

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457**

10 juli 2006

Radboud universiteit,
Rechtsgeleerdheid
Ybo Buruma
Pb 9049, 6500 KK Nijmegen

betreft: rechtzaken tegen gemeente Bloemendaal & kabinet Balkenende in printvorm

Ybo Buruma,

De CD van de bekende rechtzaken heeft u, nu ontvangt u het dossier in printvorm.

Ik geef een neutrale puntenlijst van de inhoud van het dossier, op datum:

- Deel 1 = Alle gerechtelijke uitspraken, HR, Nationale Ombudsman, CWI en Studietraject, dyslexie-rapport van mijn zoon.
- Deel 2 = Per uitspraak alle bijbehorende documenten op datum geïnterpreteerd
- Deel 3 = Politie Kennemerland, OM, Media, Nationale Ombudsman uit 2002 en overigen
- Deel 4 = Volledige procedure tegen kabinet Balkenende & afpoeierbrieven van ministers en AIVD.

Doel: Ik wil aantonen 'dat de rechters in de uitspraken een waan-toestand aanmaken' = partijdigheid, luiheid, onverschilligheid, gewetensloosheid en machtsgeilheid.

- 100% dossier lezen vergt 1 dag. Alle uitspraken samen zijn 34 bijna-onbegrijpelijke pagina's.
- Ik heb nog slechts 1 recht = ik mag mijzelf laten op en neer knuppelen tussen rechtbank & gemeente, onder toenemende haat & armoede. Krijg ik andere rechten of geld...is dit een gunst.... Vluchten kan niet, mede door de wijze waarop de uitspraken zijn geschreven. gesprekken voeren, juridisch juiste contracten tekenen, kinderopvang regelen, studeren...het kan allemaal niet meer....
- Rechters delen dit dossier op in dermate kleine stukken dat er nooit een einde aan al die procedures kan komen. Gevolg = uitspraken & rechters die elkaar tegenwerken, omdat de rechter zeer belangrijke documenten negeert of verdeelt over verschillende procedures, verspreid over jaren. Wat ik ook inlever bij de rb, het is nooit goed genoeg.
- Eigenlijk, zou ik bij elke procedure 100% dossier moeten indienen en het gehele probleem opnieuw moeten beschrijven. Dit is om gek van te worden = 15 x 1000 blz inleveren... Pesterij van rechters....
- Rechters weigeren te aanvaarden dat Bloemendaal opzettelijk een valkuilen-complex voor mij uitlegt in het dossier - waartegen ik moet vechten bij de rb - . Bloemendaal weet dit en maakt dankbaar misbruik van het feit dat de rb dit dossier opdeelt in ontelbare uitspraken. Het einde is nog niet in zicht. Bloemendaal wil treiteren.
- CRvB vindt dat ik geen overeenkomstenrecht mag hebben.

Terugkomende hel:

- Rechters schrijven elke keer 'er zijn geen bijzondere omstandigheden in het leven van mw. Stokkel die maken dat de rb haar geld of extra rechten moet geven'. Dit is zo smerig! Ik ben tijdens mijn jeugd zeer ernstig mishandeld. Kom ik mijn moeder tegen kan ik een mes in mijn rug verwachten, mijn broer is in kindertehuizen opgevoed tot erkent crimineel...en is vuurwapengevaarlijk... Het feit dat Bloemendaal een valkuilen-complex uitlegt 'om mij een lesje gehoorzaamheid te leren', wil de rechter niet weten. Evenmin erkent de rb dat het voeren van al deze rechtzaken zeer belastend en beschadigend is voor mijn gezin. Op mijn 17e was ik bijna dood door suïcide, nu ben

ik af en toe weer zover. Maar ik wil mijn kids niet alleen achter laten op deze Planeet, ze zijn prachtig! Bovendien kan hun vader de verzorging niet zo goed aan... Die rechters hebben mijn leven vernietigd = ik was 36 jaar toen ambtenaren mij gingen treiteren, terwijl ik alleen wat sociaal gedrag wilde van de gemeente'. Nu ben ik 41 en kan ik geen kinderen meer krijgen. Ik leef in zeer grote eenzaamheid door de armoede. Bovendien woon ik temidden van de rijken, dit is anders dan in een achterstand wijk... En dan ben ik nog eens te intelligent voor de gemiddelde burger. Ik heb EQ en dat mag niet in NL. Gevolgen van mishandeling in een mensenleven zijn voor rechters 'geen bijzondere omstandigheden'. Ook niet voor de kids.... Ik gruwel van die rechters.

- Rechters weigeren waarheidsvinding toe te passen
- Weigeren ambtenaren te verplichten in de rechtzaal aanwezig te zijn
- Weigeren ambtenaren te verhoren op hun geplande vernietiging van mijn gezin, dmv het uitzetten van het valkuilen-complex
- Weigeren rechtsbeginselen toe te passen = ik mag Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering niet en het Wetboek van Strafrecht, titel ambtsmisdrijven niet gebruiken..., voor mij geldt niet 'Verdrag gaat boven wet'..., redelijkheid & billijkheid bestaan niet..., dus rechtsgelijkheid / anti-discriminatie ook niet....en zij 'laten mij aanlullen in de brieven of rechtzaal...'
- CRvB weigert leesbare uitspraken te schrijven
- Het allergenste is het feit dat alle rechters elke procedure opnieuw zeer belangrijke documenten - die gunstig zijn voor mijn gezin - opzij gooien, waardoor ik een Rechtenloze slaaf m/v ben.
- Rechters dwingen mij niet naar het stadhuis toe te gaan, maar zij stoppen die treiterende ambtenaren ook niet. Afgelopen maanden zijn Bloemendaal en Heemstede stiekem gefuseerd, met grote gevolgen voor mijn leven en rechtzaken. De rb negeert dit in de uitspraken van juli 2006.
- Rechters doen net alsof ambtenaren niet kunnen mishandelen en niet gestopt of vervolgt kunnen worden.
- Rechters maken misbruik van het feit dat ik geen advocaat kan vinden.

Wat wil ik?

- **Ik wil dat de Hoge Raad alle uitspraken - op 1767 van november 2004 na - vernietigt en de rb Amsterdam of Alkmaar de opdracht geeft 100% dossier te analyseren en dit te verwerken in 1 uitspraak.**
- **Ik wil bij de Politierechter een taakstraf voor alle genoemde ambtenaren plus een schadevergoeding welk zij moeten betalen van hun privé-salaris aan mij.**
- **Ik wil dat de HR oordeelt over ambtsmisdrijven begaan door leden van de Staten-Generaal zoals beschreven in de procedures tegen het kabinet Balkenende.**
- **Ik heb geen advocaat, dus ik wil ook zonder advocaat deze procedures kunnen volgen.**
- **Ik wil niet langer gedwongen worden voor politiek machtsgeilheid van rechters, officieren van justitie, politie e.a....**

En ik wil dat u - via de Commissie Liegende rechters - helder maakt bij de politiek dat ook bestuursrechters niet deugen. Twan Tak heeft dit geprobeerd, maar hij dringt niet door. Misschien is hij wel te oud...? En hij woont in Maastricht, daar is het leven anders hard.

Zonder uw hulp kom ik nooit bij de HR, Politierechter...en heb ik in het vooruitzicht dat er geen einde komt aan dit dossier.

Ik bel in de week van 14 augustus 2006. Daarna ben ik 2 weken vogelvrij -zonder kids- en kan ik afdalen naar Nijmegen.

Vriendelijke groet, desiree stokkel

Neutrale puntenlijst voor Ybo Buruma Radbouduniversiteit

Vicieuze cirkel dwingt mij tot een rechtenloos leven =

- Functionarissen van het college van B & W Bloemendaal, Sociale dienst & Bezwarencommissie weigeren de Grondwet & Verdragen toe te passen tijdens hun uitvoering van de Abw/Wwb = mishandeling voor mijn gezin.
- Bestuursrechters weigeren functionarissen hierop aan te spreken in de rechtzaal & gerechtelijke uitspraken. In de processen-verbaal v.d. zittingen staat wel iets, maar dit helpt mij niet. Rechters weigeren dus ambtenaren te dwingen juridisch correcte constructies toe te passen. Zij geven de gemeente wel opdrachten nieuwe - betere - besluiten te nemen, maar dit weigert Bloemendaal uit te voeren. Rechters weten dat Bloemendaal geen goed werk WIL leveren..., maar negeren de opzettelijke valkuilen & pesterijen van de ambtenaren ten overstaan van mijn gezin. De verweerschriften staan uitsluitend vol pesterijen.
- Gevolg: Ik moet nieuwe rechtzaken starten omdat Bloemendaal opnieuw geen Grondwet & Verdragen uitvoert in de opdrachten van rechters. Terug gekomen bij de rechter, 'geeft de rb de gemeente plotseling gelijk' = ambtenaren hoeven deze nieuwe opdrachten van rechters niet gunstig uit te voeren voor mijn gezin. Rechters voeren dus uitsluitend procedures om zichzelf in functie te houden; iedereen wordt er slechter van ...behalve de ambtenaren en rechters zelf.
- Rechters passen de rechtsbeginselen niet toe voor werklozen = geen gelijkheidsbeginsel, geen zorgvuldigheidsbeginsel, geen verdrag gaat boven wet = rb weigert om Wwb-artikelen of Wwb-reïntegratie-verordening niet van toepassing te verklaren en de gemeente- of Haagse Politiek te dwingen kwalitatief betere wetten te schrijven... en deze toe te passen in de praktijk. Rechters willen dat het slecht gaat met werklozen.
- In oktober 2004 verzoek ik ministers Remkes Bloemendaal onder curatele van het Rijk te plaatsen en ervoor te zorgen dat er nieuwe ambtenaren komen die wel Grondwet & Verdragen uitvoeren, waardoor ik kan leven als normaal mens. Ik kan nu geen afspraken maken met derden, geen contracten afsluiten, geen kinderopvang of andere zaken regelen. Ik kan slechts rechtzaken voeren - om de gemeente te dwingen de nieuwe opdrachten van de rb oplossingsgericht voor mij uit te voeren - wetende dat Bloemendaal mij tegenwerkt ... en zij in de volgende gerechtelijke uitspraak weer niet de opdracht krijgen juridisch correct te werken t.g.v. mijn gezin. Dit zijn Maffia-praktijken van rechters!
- Ook ministers De Geus, AIVD & MP.J.P. Balkenende willen Bloemendaal niet dwingen Grondwet & Verdragen uit te voeren. Dus dien ik een bezwaarschrift in op de Ministeries tegen deze werkwijze van ministers & staatssecretaris. Minister Verdrank geeft Buitenlanders de gelegenheid tegen haar een bezwaar- & beroepsprocedure te starten; ik wil als Nederlandse ook zo'n procedure tegen ministers. Maar de ministers werken niet mee.
- Noodgedwongen start ik een voorziening bij de bestuursrechter Haarlem tegen de ministers, welke niet-ontvankelijk wordt verklaard...omdat ik geen beroepsprocedure ben gestart. De rechter schrijft in 05-3890 'dat ik beroep tegen.... een niet-genomen besluit op bezwaar... door ministers had moeten indienen...' Ik heb geen advocaat / geld om bij de civiele rechter een kortgeding te starten. Bovendien ligt mijn dossier al vanaf november 2002 bij de bestuursrechter; het is onzinnig alle rechtbanken van Haarlem te bezoeken. In uitspraak 05-3890 tegen kabinet Balkenende geeft de rechter mij de mogelijkheid toch een bezwaar- & beroepsprocedure af te dwingen bij de

ministers, die opnieuw weigeren het oorspronkelijke probleem op te lossen. Gemeente-ambtenaren mogen dus werklozen geestelijk mishandelen en belastinggeld gebruiken voor hun advocaten/ rechtzaken tegen gezinnen en hun machtsstrijd met de rechters.

- Ik start een nieuwe voorziening- & beroepsprocedure bij de bestuursrechter Haarlem in februari 2006 - de bodemprocedure vindt de rechter nu klaarblijkelijk niet noodzakelijk, want daarvoor hoef ik nu geen griffierechten te betalen-. Ik wacht NU op de rechtzitting & uitspraak.
- Tot op heden hebben alle ministers geweigerd een verweerschrift in te dienen bij de rb = dictatoren-gedrag. Kabinetsleden Balkenende II & III erkennen het gezag van de rechter niet! Veel goeds verwacht ik niet van komende uitspraak, omdat de rb Haarlem geen 100% dossier in printvorm opstuurtaan de kabinetsleden. Dossiers op CD verwerkt de rb niet..., terwijl zij weten dat ik geen geld heb voor het kopiëren van 100% dossier voor minimaal 15 gerechtelijke procedures. Misschien gaan zij er vanuit dat publicatie van deze procedures op www.desireestokkel.nl afdoende is voor enig verantwoordelijkheidsbesef onder kabinetsleden.
- Rb bezorgt mijn jonge kids ontwikkelingsproblemen; ik leef in schuld / sociaal isolement door hun werkwijze. Zij staan hier onverschillig tegenover. Ik ben geen mens die in pijn leeft, geen moeder die haar kids goed wil opvoeden... voor rechters.
- De CRvB weigert alle procedures van de rb Haarlem in hoger beroep in behandeling te nemen...en weigert alle brieven van mij aan het kabinet en hun reactie hierop te erkennen / te verwerken. Zij behandelen mij op grond van List & bedrog. CRvB-uitspraken zijn chaotisch, staan vol onwaarheden, wetten worden niet gebruikt voor het doel waarvoor zij geschreven zijn de uitspraken zijn onleesbaar.
- De Nationale Ombudsman erkent dat de CRvB belangrijke delen van het dossier negeert - ten nadele van mij - maar mag hiernaar geen onderzoek verrichten.
- De Hoge Raad werkt niet met dossiers op CD; zij kunnen o.b.v. de weinige brieven die ik in printvorm aanlever... mijn klacht over de werkwijze van de CRvB niet in behandeling nemen.
- Ik leef dus nu ZONDER RECHTEN - plichten vervul ik vrijwillig juridisch correct - maar hiervan maken gemeente, rb & ministeries misbruik.
- Rechters zijn niet geïnteresseerd in de gevolgen van hun handelen; hierin schuilt groot terrorisme-gevaar!
- Al Nederlandse vrouw moet ik fundamentalistisch worden voordat ik mijn mensenrechten kan ophalen bij de rechterlijke macht. Vroeger was ik nog wel eens 'een liefje'. Die tijd is voorbij! Rechters gebruiken mijn gezin als Offerlam = schrijven misleidende uitspraken waarmee zij mij dwingen mijzelf te laten gebruiken voor hun persoonlijke machtsgeilheid / machtsstrijd met gemeente-ambtenaren & kabinetsleden.

Zonder mijzelf te mogen beroepen op het toepassen van Grondwet, Nationale wetten & Verdragen kan ik niet leven.

Wat willen die rechters nu bereiken? Ze spelen 'borderliners-spelletjes' met mensenlevens. Het lijken wel serie-moordenaars die ontmaskerd willen door de politie. Zij willen God zijn in de hel en om dit te bereiken brengen zij mensen opzettelijk in die hel. Ik denk dat zij opgesloten horen te zitten in een TBS-kliniek. Ze zijn een gevaar voor de samenleving... en dit vinden zij leuk....

Deel IV:

De 2^e gerechtelijke procedure tegen het kabinet Balkenende - 06-5408 Wwb - moet ik wel bij de Bestuursrechter voeren omdat ik geen advocaat kan vinden die mij wil helpen.

Oorzaak: ik heb geen geld voor het betalen van proceskosten en het dagvaarden van kabinetsleden via de deurwaarder voor een procedure bij de Civiele rechter.

Gevolg: Het is nu de bestuursrechter die bepaalt of burgers zonder rechten / geld nog rechtzaken mogen voeren die ertoe leiden dat zij zich niet langer als Rechtenloze Slaaf m/v in NL behoeven te laten behandelen.

Alle brieven aan en van de kabinetsleden vormen een interpretatie het dossier . De inhoud van mijn brieven aan Balkenende, Remkes, De Geus & Van Hoof - en hun reacties hierop - staan in het teken van onwil van kabinetsleden om erop toe te zien dat Nederland een rechtstaat is en blijft, ook voor financieel arme burgers. Wettelijke verplichtingen / het gezag van de rechter niet erkennen, zoals de kabinetsleden nu praktiseren = dictatoren-gedrag. De bestuursrechter / Hoge Raad moeten oordelen over de wijze waarop kabinetsleden het Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden, Gw, Nationale Wetten & Verdragen toepassen o.g.v. Wet op de rechterlijke organisatie, art.76 = de Hoge Raad oordeelt in 1^e instantie en hoogste ressort over ambtsmisdrijven begaan door leden van de Staten-Generaal.

Deel I:

Alle gerechtelijke uitspraken & processen-verbaal / HR / Nationale Ombudsman / CWI & Studietraject en Dyslexie-rapport van Luther

Uitspraak 02-1809 Awb, 15 dec 2003

- Stokkel versus Bloemendaal

De rb verzint een heel rare constructie die niets te maken heeft met de werkelijke Hitler-praktijken op het stadhuis. Voor mij belangrijke zaken in mijn brieven worden volledig genegeerd. Het echte dossier geeft een totaal ander leven weer dat nu blijkt uit gerechtelijke uitspraken, verweerschriften en beroepschriften van de gemeente-ambtenaren. Rechter vertelt mij 'dat zij de WOB niet wil gebruiken; zij werkt met de Awb omdat dit meer rechtszekerheid geeft' = onzin.

De rb heeft geen zin in waarheidsvinding en het verhoren van ambtenaren in de rechtzaal.

- Beroepschrift van Stokkel, 29 nov 2002
- Zitting 9 okt 2003
- Stokkel aanwezig
- Voor Bloemendaal aanwezig mr.R.P. Heilig en J.W.D. van Deutekom
- Rechter gebruikt Awb 8:1 = belanghebbenden kunnen beroep instellen tegen besluiten
- Awb 6:12 = rechtsmiddel tegen niet tijdig nemen besluiten
- Rechter kan begin van aanvraag om bijzondere bijstand destilleren
- Awb 4:5= bestuursorgaan is verplicht om aanvrager op tekortkomingen in de aanvraag te wijzen en gelegenheid te bieden de aanvraag aan te vullen. Is aanvraag bijz. bijstand voor gemeente onduidelijk, moet zij Stokkel uitnodigen voor en gesprek.
- In brief van 15 juni 2002 doet Stokkel aanvraag om bijstand voor vergoeding studiekosten.

- Bloemendaal reageert in brief van 10 juli 2002 op brief van 15 juni 2002 van Stokkel, maar er heeft geen besluitvorming plaats.
- 12 Juli 2002 dient Stokkel een klacht in bij Bloemendaal, die wordt genegeerd.
- Rb vindt brief van Stokkel 26 aug 2002 een bezwaarschrift tegen uitblijven besluit
- Rb vindt brief 26 aug 2002 tevens een bezwaar tegen de hoogte van bij besluit van 12 juli 2002 toegekende bijz. bijstand voor zwemlessen. Bedrag is niet kostendekkend.
- Beroepschrift van Stokkel van 29 nov 2002 is rechtsgeldig, mits beperkt tot brieven van Stokkel van 15 juni, 12 juli en 26 augustus.
- Awb 8:72 = Bloemendaal moet alsnog binnen 6 weken beslissen op brieven van 15 juni en 12 juli, inzake deel studiekosten & opleiding
- Bloemendaal moet alsnog binnen 10 weken beslissen op bezwaar van 26 augustus, inzake bijz. bijstand zwemlessen.
- Klachten van Stokkel omtrent wijze van benadering door medewerkers van Bloemendaal en gebrek aan informatieverschaffing worden door de rb erkent. Bloemendaal is in gebreke.
- Bloemendaal moet Stokkel 29 euro griffierechten betalen.

Wat had de rechter wel moeten schrijven in uitspraak 02-1809?

De rb had moeten erkennen dat Bloemendaal mij opzettelijk als Slavin zonder rechten behandelt en dat ambtenaren weigeren mijn klachten in behandeling te nemen. Zij had o.b.v. de WOB Bloemendaal opdracht moeten geven binnen 10 weken juridisch correct Minima- & Emancipatiebeleid te schrijven, waaruit blijkt dat ik gebruik mag maken van Grondwet & Verdragen. Dit kan de rb bevelen o.b.v. het Vrouwen -& Kinderverdrag. De rb had ook moeten stellen: 'Er is geen convenant beschikbaar waaruit blijkt dat Bloemendaal met het CWI afspraken heeft gemaakt voor herintreding van werkloze vrouwen met kids. Mw. Stokkel heeft vrijwillig een studiecontract getekend waardoor Bloemendaal extra geld van het Rijk krijgt voor reïntegratie van Stokkel. Zij moet volgens dit contract studeren om haar recht op Abw te behouden. Gezien haar beperkte sociale - & financiële mogelijkheden tot het combineren van arbeid, studie & zorg op korte termijn... betaalt Bloemendaal per afgeronde module Recht van de OU de studiekosten aan Stokkel terug van het belastinggeld dat de gemeente nu extra krijgt van het Rijk. Stokkel gaat part-time werken zodra haar jongste kind 5 jaar oud is, mits er kinderopvang beschikbaar is die dit voor haar als moeder - zonder familie of burens om haar te helpen - uitvoerbaar maakt. Stokkel krijgt schadevergoeding voor de immateriële schade die zij lijdt als Slavin m/v in NL'.

Uitspraak 04-132 NABW, 19 augustus 2004 - Stokkel versus Bloemendaal

De rb wil opnieuw niet onderzoeken HOE ik op het stadhuis word geterroriseerd en welke gevolgen dit heeft voor mijn leven. Al het criminele gedrag van Bloemendaal wordt opnieuw genegeerd. Rechter weigert ambtenaren te dwingen aanwezig te zijn in de rechtzaal voor verhoor van mishandeling van mijn gezin.

De rechter was onbeschoft, zij gaf mij geen gelegenheid uit te leggen wat de relatie was tussen de 2^e & 3^e rechtzaak die inmiddels ook al weer gestart was. Rb schrijft een bijna-onzin-verhaal.

- 26 sept 2003 heeft Bloemendaal arbeidsverplichting opgelegd.
- Stokkel maakt bezwaar tegen dit besluit op 27 sept 2003.
- 6 jan 2004 verklaart Bloemendaal het bezwaar van Stokkel ongegrond.
- 24 juni 2004 rechtzitting, Stokkel komt met advocaat Wernik.

- Voor Bloemendaal aanwezig R. Rehwinkel.
- Per 1 jan 2004 is Wwb van kracht, maar besluit en bezwaarschrift zijn van voor peildatum 31 dec 2003, dus Awb is van kracht.
- Abw, art 107 gaf Stokkel vrijstelling van arbeidsplicht - zoals vermeldt in art. 113 Awb - wegens verzorgende taken van kids jonger dan 5 jaar.
- Bij besluit van 26 sept 2003 verplicht Bloemendaal Stokkel te gaan werken omdat haar jongste kind dan 5 jaar oud is.
- Stokkel stelt - via advocaat in zijn aanvullend beroepsschrift - dat Bloemendaal haar had moeten horen, voorafgaand aan het nemen van dat arbeidsplichtingenbesluit.
- Stokkel stelt dat Bloemendaal tenonrechte haar individueleomstandigheden niet heeft meegewogen. Kinderopvang is absoluut noodzakelijk alvorens te kunnen gaan werken.
- Bloemendaal stelt dat Stokkel zich voor 31 okt 2003 moet inschrijven bij het CWI voor een reïntegratieadvies. Bloemendaal zegt pas te kunnen overgaan tot (gedeeltelijke) arbeidsplichtontheffing op grond van dit reïntegratieadvies.
- Rb stelt: Bloemendaal wist dat Stokkel een procedure bij de rechtbank had lopen en kon verwachten dat Stokkel bedenkingen zou hebben tegen het genomen besluit tot arbeidsplicht. Stokkel had zich kunnen verweren tijdens de bezwaarprocedure, maar schrijft zelf in een brief van 28 okt 2003 aan de bezwarencommissie van Bloemendaal 'dat zij voorstelt af te zien van horen'. Rb stelt nu dat Stokkel geen verhoor wil. Besluit tot arbeidsplicht blijft bestaan.
- Abw, art 70 = ontvanger van bijstand heeft wettelijke verplichtingen, die bepalen of de uitkering terecht / onterecht wordt verstrekt.
- Art. 111 Awb = bijstand is erop gericht de belanghebbende in staat te stellen zelfstandig in het bestaan te voorzien. Burgemeester en wethouders bevorderingen dat de belanghebbende gebruikt maakt van voorzieningen die bijdragen tot zelfstandigheid.
- Art. 113 = bijstandsbelanghebbende dient zich in te schrijven bij het CWI als werkzoekende.
- Bloemendaal moet de individuele situatie van Stokkel onderzoeken en beoordelen op welke wijze Stokkel zelf kan voorzien in de kosten van haar bestaan.
- Art. 107 Abw = (tijdelijke) arbeidsplichtontheffing kan als naar oordeel van B & W er medische of sociale redenen zijn, kids jonger dan 5 jaar zijn
- Bloemendaal heeft verzuimd alvorens over te gaan tot een besluit ovgv art. 70 - lees hier het stopzetten van de Abw-uitkering door Bloemendaal omdat B & W vindt dat Stokkel weigert naar het CWI te gaan en weigert te gaan werken - Stokkel te horen en haar individuele omstandigheden te onderzoeken.
- Bloemendaal beweert: 'Stokkel moet eerst de volledige arbeidsplicht krijgen opgelegd en zich bij het CWI registreren. Bloemendaal heeft dit vastgelegd in een contract met het CWI. Daarna wordt beslist of Stokkel arbeidsplichtontheffing krijgt'. De rechter stelt dat de Abw m.b.t dit punt geen artikelen kent. Bloemendaal zal zich eerst een oordeel moeten vormen voordat arbeidsplicht kan worden opgelegd. CWI-inschrijving is slechts een vorm van medewerking van de bijstandsgerechtigde.
- Beroep Stokkel is gegrond = besluit tot arbeidsplicht per sept 2003 moet worden vernietigd
- Rb eist dat Bloemendaal en Stokkel in overleg treden en een oplossing aanmaken.
- Bloemendaal betaalt Stokkel 31 euro griffierechten.
- Bloemendaal betaalt Stokkel 322 euro proceskosten.

Wat had de rechter wel moeten schrijven in uitspraak 04-132?

Bloemendaal verwijt Stokkel ten onrechte dat zij niet wil werken. Uit het CWI-rapport blijkt dat Stokkel wel wil werken, maar dat de werkwijze van Bloemendaal dit onmogelijk maakt. Stokkel is de 1^e rechtzaak gestart... omdat... juist de gemeente-ambtenaren onder aanvoering van Burgermeester mw. Snoeck-Schuller

hebben geweigerd te voldoen aan hun informatieplicht en het verstrekken van regelingen die arbeid, studie & zorg voor haar mogelijk maken. Bovendien heeft de gemeente Stokkel aanvankelijk geweigerd met een advocaat op het stadhuis te komen; zij heeft dit moeten afdwingen. Bovendien beschikt de rb nu al over documenten van Bloemendaal die Stokkel dwingen ook een 3^e rechtzaak tegen de gemeente te starten. Hieruit blijkt dat Bloemendaal niet van plan is haar als vrouw met rechten te behandelen. De rb stelt 'dat Bloemendaal het voeren van een machtsstrijd met de rb belangrijker vindt dat probleemoplossend te handelen t.g.v. het gezin Stokkel'.

Uitspraak 04-1767 Wwb, 4 nov 2004 = voorzieningenrechter - Stokkel versus Bloemendaal

- 19 okt 2004 heeft bloemendaal de uitkering van Stokkel opgeschort m.i.v. 18 okt 2004
- Stokkel dient bezwaarschrift in op 20 okt 2004
- 15 okt 2004 brief van Stokkel - ontvangen door rb op 20 okt - start voorziening.
- zitting 2 nov 2004
- Stokkel en advocaat Wernik aanwezig
- Voor Bloemendaal mr.R.P.Heilig aanwezig.
- Abw 8:81 = onverwijlde spoed bij de onmiddellijke uitvoering van het besluit is vereist.
- 6 okt 2004 wil Bloemendaal dat Stokkel meewerkt aan een wwb-heronderzoek.
- 7 okt 2004 schrijft Stokkel aan Bloemendaal dat zij hierin niet wil meewerken omdat exact hetzelfde onderzoek ook op 20 jan 2004 had plaatsgevonden.
- 13 okt 2004 stelt Bloemendaal dat het dringend gewenst is wel mee te werken aan dat onderzoek. Beperkingen rond de arbeidsverplichting moeten worden onderzocht.
- 18 okt 2004 is Stokkel niet verschenen tijdens het herbeoordelingsonderzoek.
- 19 okt 2004 heeft Bloemendaal de uitkering van Stokkel opgeschort voor onbepaalde tijd.
- Bloemendaal geeft Stokkel de kans nogmaals te komen voor onderzoek op 26 okt 2004, Stokkel verschijnt opnieuw niet.
- Wwb. art. 54 = als belanghebbende niet alle info verstrekt aan degemeente wordt de uitkering opgeschort, vanaf de eerste dag van de periode waarop dit verzuim betrekking heeft.
- Bloemendaal beroept zich op art. 54 wwb omdat Stokkel niet verscheen tijdens heronderzoek... Bloemendaal stelt dat de gemeente te weinig bewijsstukken van Stokkel heeft ontvangen. Rechter wil weten om welke bewijsstukken het gaat, maar Bloemendaal kan hierop geen antwoord geven. Rechter vindt dat Stokkel niet kan meewerken aan de eisen onder de omstandigheden die Bloemendaal op tafel legt.
- Bloemendaal is niet bevoegd de uitkering op te schorten.
- Bloemendaal maakt volgens de rechter van haar bevoegdheid geen redelijk gebruik.
- Gelet op de inhoud van de brieven van Stokkel is aannemelijk dat Stokkel niet kan meewerken aan de eisen van Bloemendaal , bij de ernstig verstoorde verhouding tussen haar en de gemeente.
- Rechter vindt dat Bloemendaal Stokkel niet kan dwingen informatie te verstrekken door haar uitkering stop te zetten. Bovendien verslechtert het stopzetten van de uitkering de verhouding tussen de gemeente & Stokkel. Bloemendaal miskent haar verplichting ex art.7 wwb 'bijstand te verlenen aan personen die in zodanige omstandigheden verkeren of dreigen te geraken dat zij niet over middelen beschikken om in de noodzakelijke kosten van het bestaan te voorzien'.
- Rechter wil dossier van Stokkel niet overdragen aan de strafrechter.
- Voorziening is terecht. Bloemendaal moet Stokkel uitkering betalen.

- Bloemendaal betaalt 37 euro griffierechten & 322 euro proceskosten aan Stokkel.

Wat had de rechter wel moeten schrijven in uitspraak 04-1767?

De rb beveelt een politie / strafrechtelijk onderzoek naar geestelijke mishandeling & fraude van het gezin door ambtenaren van van Bloemendaal. In november 2004 is helder dat Bloemendaal niet wil stoppen met het treiteren.

Uitspraak 04-1718 Abw, 7 maart 2005

- Stokkel versus Bloemendaal

- 9 okt 2004 stelt Stokkel een voorlopige voorziening in
- zittingsdatum 4 feb 2005
- Stokkel aanwezig
- Voor Bloemendaal aanwezig L.H. Meijerink en mr. R.P. Heilig
- Stokkel verzoekt om erkenning dat zij in haar gezins/arbeidsleven gebruik mag maken van de Grondwet, om niet-van-toepassing verklaring van een aantal artikelen uit de Wwb, om de vervaardiging van nieuwe Wwb-verordeningen door Bloemendaal, om vergoeding griffierechten - & proceskosten.
- Stokkel vertelt tijdens de zitting dat het haar bedoeling was dmv dit verzoek orde aan te brengen in de lopende beroepszaken. Verzoek blijft gehandhaafd.
- Voorzieningenrechtters conctateert dat het verzoekschrift eisen formuleert, maar dat op deze eisen geen voorlopige voorziening kan worden ingesteld, passend bij de aanhangige beroepszaken.
- Verzoek is afgewezen.

Wat had de rechter wel moeten schrijven in 04-1718?

De rb constateert dat Bloemendaal nog immer weigert Stokkel gebruik te laten maken van Grondwet, Nationale Wetten & verdragen en dat strafrechtelijke vervolging correct is wegens dictatoren-gedrag van overheidsfunctionarissen. Ook had de rb de Wwb(-verordening) onverbindend moeten verklaren conform mijn eisen, opdat de politiek nieuwe kwalitatief betere wetten / verordeningen schrijft, die burgers niet dwingen tot een oneindige stroom rechtzaken.

Uitspraak 04-1989 Abw/Wwb, 7 maart 2005

- Stokkel versus Bloemendaal

- 23 sept 2004 weigert Bloemendaal stokkel bijz.bijstand te verlenen voor kosten van badmintonles voor kids.
- Stokkel maakt op 25 sept bezwaar
- 23 nov 2004 verklaart Bloemendaal dit bezwaar ongegrond
- 3 dec 2004 Stokkel stelt beroep in
- Verweerder heeft stukken en verweerschrift ingediend.
- Rechtzitting op 4 februari 2005
- Stokkel aanwezig
- Voor Bloemendaal aanwezig L.H. Meijerink en mr. R.P. Heilig
- Bloemendaal heeft standpunt dat er geen bijzondere omstandigheden in het leven van Stokkel zijn die noodzakelijke kosten met zich meebrengen. Sportles is niet noodzakelijk.
- Stokkel stelt dat gemeente Haarlem minimabeleid aan uitkeringsgerechtigde bekend maakt en Haarlemse kids sportgeld kunnen krijgen.
- Stokkel stelt dat Bloemendaal haar kids psychisch mishandelt en verwijst naar het Kinderverdrag.

- Stokkel stelt dat er geen sprake is van onderzoek naar individuele omstandigheden.
- Ww. art 35 geeft aan dat er bijzondere individuele omstandigheden moeten zijn voordat de gemeente bijzondere bijstand kan uitkeren.
- Wetgever heeft uitvoering Wwb opgedragen aan gemeentebesturen = Bloemendaal is niet verplicht hetzelfde beleid te voeren als Haarlem.
- Rechter vindt dat Stokkel had moeten aangeven wat er zo bijzonder is aan haar leefomstandigheden.
- Bloemendaal hoeft geen geld voor sport voor kids te geven.

Wat had de rechter wel moeten doen in uitspraak 04-1989?

De rb had moeten stellen: 'Uit documenten van de gemeente blijkt dat mw. Stokkel op het stadhuis niet mag praten over de oorzaken van de rechtzaken, de inhoud van de procedures, de gevolgen hiervan voor haar gezin.

Ook mag zij niet met ambtenaren praten over 'de rechtsgeldigheid van het gemeente- & rijksbeleid'... Bovendien staat in de beschikking van de bezwarencommissie jan 2005 'dat er niemand op het stadhuis werkt die bij machte is een conflict met haar op te lossen'. Burgers en rechterlijke macht mogen verwachten dat ambtenaren juist over vaardigheden beschikken om conflicten op te lossen; zo niet kunnen zij een mediator of advocaat inschakelen. Inmiddels is helder dat Bloemendaal voor de procedures bij de CRvB een advocaat heeft ingehuurd. Deze raadsman had ook een oplossingsmodel kunnen schrijven en opsturen aan de rb Haarlem....en 'mw. Stokkel kunnen dwingen... een juridisch correcte oplossing te aanvaarden via een proces-verbaal van de griffier'....

De gang van zaken zoals deze nu in het dossier plaatsvindt, betekent dat er geen rechtsgeldig onderzoek gedaan kan worden naar haar persoonlijke omstandigheden. Bovendien zijn de criteria die tijdens een individueel onderzoek worden toegepast, ongedefinieerd...wat leidt tot willekeur bij toekenning van bijz. bijstand. Stokkel mag o.b.v. het Kinderverdrag e.a. internationale verdragen verwachten dat Bloemendaal Minimabeleid heeft klaarliggen waaruit blijkt hoe de gemeente de toepassing van het Kinderverdrag uitvoert op het stadhuis. Bloemendaal moet kunnen aantonen dat zij alle mogelijke moeite doen kinderen te laten deelnemen aan het maatschappelijke leven. Sport is één van de mogelijkheden, omdat andere gemeenten óók bijzondere bijstand voor sport uit betalen aan Minima-gezinnen. Op grond van het gelijkheidsbeginsel koppel ik als rechter het Kinderverdrag aan het Minimabeleid...en dit M-beleid koppel ik weer aan dat van andere gemeente. Opgemerkt: Stokkel is gerechtelijke procedure 02-1809 gestart omdat Bloemendaal weigert haar Minimabeleid- & Emancipatiebeleid te verstrekken, waardoor zij tot op heden niet haar persoonlijke zaken effectief kan regelen. Mw. Stokkel eist dezelfde rechten voor haar kids als gemeente Haarlem geeft. Deze krijgt zij, nu zij is gedwongen zonder Gw, Nationale wetten & Verdragen te leven. Bloemendaal is fout en moet sportles voor kids betalen. Ook moet de gemeente de criteria voor het individuele beoordelingssysteem openbaar maken en juridisch correct toepassen. Bloemendaal betaalt griffierechten terug aan Stokkel.

Uitspraak 04-1328 NABW, 7 maart 2005 - Stokkel versus Bloemendaal

- 12 juli 2002 geeft Bloemendaal Stokkel 672 euro voor zwemlessen voor kids
- 26 aug 2002 maakt Stokkel bezwaar tegen dit besluit.
- 29 nov 2002 stelt Stokkel beroep in tegen niet tijdig beslissen op bezwaar.
- 15 dec 2003 geeft rechter Bloemendaal opdracht alsnog een beslissing op bezwaar te nemen.
- 5 febr 2004 wijst Bloemendaal aanvraag voor bijz. bijstand studiekosten af.
- 7 febr Stokkel maakt bezwaar tegen afwijzing studiekosten.

- 15 juni 2004 Bloemendaal verklaart bezwaar van Stokkel ongegrond.
- 26 juli 2004 Stelt Stokkel beroep in tegen dit besluit.
- rechtzitting 4 februari 2005
- Stokkel aanwezig
- Voor Bloemendaal aanwezig L.H. Meijerink en mr. R.P. Heilig
- Abw is van kracht omdat aanvragen van Stokkel voor 31 dec 2003 liggen.
- Abw 39 = bijz. bijstand is voor kosten die niet van de algemene bijstand kunnen worden voldaan.
- Stokkel stelt dat Bloemendaal alleen de kosten van een ver weg gelegen zwembad wil vergoeden. Haar kids mogen niet net als klasgenoten naar het dichtsbijzijnde zwembad.
- Bloemendaal vindt de afstand voor mijn gezin naar een zwembad in Haarlem niet bezwaarlijk. Hoe ik dit op de fiets moet regelen met kids van 3 & 5 jaar oud - door wind en weer - is mijn probleem. Conditioneel is het te zwaar, maar dat wil Bloemendaal niet weten.
- Rechter geeft Bloemendaal gelijk = Bloemendaal hoeft geen zwemlessen te betalen in Bloemendaal en de afstand naar Haarlem is redelijk.
- Studiekosten Stokkel stelt dat zij volgens het studiecontract dat zij heeft afgesloten in april 2002 met Bloemendaal modules Rechten aan de Open Universiteit mag volgen en dat zij daarvoor studiekosten moet krijgen.
- Anticiperend op de Wwb moet studiekostenvergoeding worden gekoppeld aan de noodzaak voorkinderopvang. en een reïntegratieverplichting.
- Bloemendaal stelt dat niet is gebleken dat Stokkel scholing nodig heeft voor toetreding tot de arbeidsmarkt. Het CWI-advies in deze ontbreekt volgens Bloemendaal.
- Rechter stelt: 'Stokkel heeft in april 2002 getekend met als doel 'verbetering van de arbeidskwalificaties dmv deze studie'. Sollicitatieplichtonthefing voor kids jonger dan 5 jaar. Dit studiecontract maakt deel uit van verplichtingen aangaande het ontvangen van de bijstandsuitkering. Volgens het contract is Stokkel verplicht modules te volgen, bovendien heeft Bloemendaal zelf aangegeven dat het om verbetering van startkwalificaties gaat. Rechter vernietigt het besluit = Stokkel heeft recht op studiekostenvergoeding per module.
- Rechtbank wil geen onderzoek heropenen nadat Bloemendaal - na afloop van de zitting - ondeugdelijk Minimabeleid uit 1997 toestuurt aan de rechtbank.
- Bloemendaal betaalt 37 euro griffierechten aan Stokkel.

Wat had de rechter wel moeten schrijven in 04-1328?

De rb heeft in uitspraak 02-1809 Bloemendaal opdracht gegeven nieuwe - betere- besluiten te nemen inzake zwemlessen voor de kinderen van mw.Stokkel. Ook heeft de rb de gemeente opdracht gegeven een nieuw besluit te nemen inzake studiekostenvergoeding voor Rechten-modulen aan de OU. Dit betekent dat de rb vindt dat de gemeente in procedure 02-1809 juridisch fout heeft gehandeld. Nu blijkt uit brieven, besluiten en beschikkingen van Bloemendaal dat Stokkel niet de oorzaken van de gerechtelijke procedures, de inhoud en de gevolgen ervan mag bespreken met ambtenaren op het stadhuis. De rb oncludeert dat Bloemendaal weigert fouten te herstellen en niet bereid is alsnog juridisch correct te gaan werken. Bloemendaal weigert tot op heden rechtsgeldig Minima- & Emancipatiebeleid en Wwb-verordeningen te schrijven, waaruit blijkt welke rechtszekerheid Stokkel heeft o.g.v GW, Nationale Wetten & Verdragen. De rb stelt dat Bloemendaal een machtsstrijd met Stokkel en de rechterlijke macht prevaleert boven het aanmaken van oplossingen die Stokkel in de gelegenheid stellen arbeid, studie & zorg te combineren - in de zeer nabije toekomst -. De rb stelt dat Bloemendaal fout is. Stokkel krijgt geld voor zwemlessen overeenkomstig de werkelijk betaalde kosten. Ook krijgt zij studiekostenvergoeding voor Rechten-module aan de OU, aangevuld met studiekostenvergoeding voor de

modulen die zij tot op heden - vanaf april 2002 - heeft aangeschaft in het kader van haar persoonlijke verplichtingen t.a.v. het uitvoeren van dat studiecontract ...om haar recht op Abw /Wwb te kunnen behouden. Griffierechten worden ook aan haar terugbetaald.

Uitspraak 04-1337 NABW, 7 maart 2005 - Stokkel versus Bloemendaal

- Stokkel stelt op 11 juni 2004 dat Bloemendaal geen tijdig besluit neemt inzake aanvraag bijz. bijstand 25 april 2004. In brief van 13 okt 2003 neemt Bloemendaal geen besluit. En de gemeente reageert niet op het door het CWI afgegeven reïntegratieadvies.
- 18 juni 2004 Bloemendaal wijst aanvraag bijz. bijstand voor PC af.
- Stokkel maakt bezwaar op 19 juni 2004.
- 21 sept 2004 verklaart Bloemendaal het bezwaar tegen besluit 18 juni ongegrond; het bezwaar tegen het niet tijdig nemen van een besluit inzake een computer is ongegrond en het niet-reageren op het reïntegratieadvies is ongegrond.
- 23 sept 2004 stelt Stokkel beroep in tegen dit besluit.
- rechtzitting op 4 februari 2005
- Stokkel aanwezig
- Voor Bloemendaal aanwezig L.H. Meijerink en mr. R.P. Heilig.
- Rechtbank weigert verzoek van Stokkel uit te voeren om het dossier over te dragen aan een andere rechtbank = President van de rb Haarlem is inderdaad voorzitter tijdens vergaderingen op het stadhuis van Bloemendaal, maar rechter die nu deze procedures afhandelt is onafhankelijk.
- Stokkel stelt in brief van 13 okt 2003 aan Bloemendaal 'dat de uitvoering van de Wwb in strijd is met internationaal recht. Stokkel eist dat de gemeenteraad de Wwb wel overeenkomstig het internationale recht uitvoert.
- Bloemendaal heeft niet gereageerd op de brief van 13 okt 2003 en de rechter vindt dit juist. Het betreft geen formeel te nemen besluit.
- Bloemendaal heeft niet gereageerd op het reïntegratieadvies van het CWI van 30 maart 2004. De rechter vindt dit juist, ook hier betreft het geen formeel te nemen besluit.
- Stokkel krijgt van de rechter ongelijk als zij stelt 'dat Bloemendaal niet tijdig heeft gereageerd op aanvraag voor bijz. bijstand voor een PC'.
- Art. 35 wwb stelt dat er individuele omstandigheden moeten zijn die vergoeding in het kader van bijz. bijstand noodzakelijk maken.
- Bloemendaal stelt dat de aanvraag voor een PC niet kan worden beoordeeld 'omdat het arbeidsperspectief van Stokkel ontbreekt'. Stokkel werkt niet mee aan reïntegratie. De rechter geeft Bloemendaal hierin gelijk.
- Stokkel stelt dat gebruik van een PC ook van belang is voor de ontwikkeling van haar kids. Rechter oordeelt dat Bloemendaal opnieuw een besluit moet nemen inzake bijz. bijstand voor een PC voor kids.
- **Stokkel eist het opleggen van taakstraffen aan ambtenaren van de gemeente Bloemendaal en toekenning van schadevergoeding tlv het ministerie van Binnenlandse zaken en de rb. de rechter vindt dat deze vordering geen betrekking heeft op besluiten in dit geding en laat de vorderingen buiten beschouwing.**
- **Rechter vindt brief van 20 februari 2005 van Stokkel geen aanleiding om onderzoek te heropenen.**

Wat had de rechter moeten schrijven in uitspraak 04-1337?

De rb stelt dat mw.Stokkel strafrechtelijk onderzoek mag eisen omdat gemeente-

ambtenaren weigeren de Grondwet, Nationale Wetten & Verdragen uit te voeren, ondanks herhaaldelijke verzoeken daartoe...via gerechtelijke procedures. In haar beroepschrift eist Stokkel dat het Wetboek van Strafrecht, titel Ambtsmisdriven wordt toegepast door de Politierechter op de ambtenaren die haar bewust als Slavin van de Staat der Nederlanden dwingen te vechten voor het genot van fundamentele mensenrechten. Zij eist een taakstraf en een schadevergoeding van elke beschreven ambtenaar in dit dossier, te betalen van hun privé-salaris.

Inmiddels heeft Stokkel minister Remkes van BZK verzocht de Sociale Taakgroep van Bloemendaal onder curatele van het Rijk te stellen en nieuwe ambtenaren in dienst te nemen die wel wetten & verdragen uit willen voeren voor een Abw/ Wwb-gezin. Hierop hoeft zij niet te wachten, nu blijkt dat zij ook nog gerechtelijke procedures tegen minister Remkes moet voeren om hem te dwingen zijn wettelijke verplichtingen uit te voeren.

De rb draagt dit dossier - via een interne verwijzing - over aan de politierechter Alkmaar. Mw. Stokkel heeft geen vertrouwen meer in de rb Haarlem nu de President van de Rechtbank persoonlijk rechtskundig advies geeft aan het college van B & W Bloemendaal, waardoor betreffende ambtenaren zich beschermd wanen tegen onderzoek / vervolging van strafbare feiten die zij begaan.., wat de kwaliteit van haar privé-leven verslechterd en haar in een uitzichtloze toestand brengt.

Aanvulling van vonnis ge-eist omdat de uitspraken van maart 2005 de inhoud van het dossier niet dekken.

- 12 april 2005 = rechter wijst aanvulling van vonnis af, omdat ik geen gebruik mag maken van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering bij de bestuursrechter. De slecht functionerende advocaat die ik had mag zich wel beroepen op het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, ik niet. Een rechter die weigert het Wb v Rv toe te passen mag volgens artikel 25 geen recht spreken = rechter is bevoegd de rechtsgronden aan te vullen = rechter mag ook andere wetten kiezen om recht te spreken dan de eiser aanreikt in de voorziening of het beroepschrift.

Uitspraak 05-4010 en 05-6857 Wwb, 4 juli 2006

- 18 juni 2004 Bloemendaal wijst aanvraag bijz. bijstand voor een PC af.
- 19 juni 2004 maakt Stokkel bezwaar hiertegen.
- 21 sept 2004 verklaard Bloemendaal bezwaar ongegrond.
- 7 maart 2005 heeft rechter dit besluit vernietigd.
- 25 april 2005 heeft Bloemendaal nieuwe aanvraag voor PC kids afgewezen.
- 29 april 2005 maakt Stokkel hiertegen bezwaar.
- Bloemendaal maakt op 30 augustus 2005 een nieuw besluit waarin het oude besluit van 25 april 2005 plotseling wordt ingetrokken. Dit besluit van 30 augustus stuurt Bloemendaal op 9 sept 2005 de deur uit. Bloemendaal verklaart het bezwaarschrift van Stokkel 29 april 2005 opnieuw ongegrond en stelt Stokkel dit bezwaarschrift als beroepschrift aan de rb had moeten sturen.
- 1 sept 2005 verzoekt Stokkel een voorlopige voorziening te treffen.
- rechtzitting 29 juni 2006
- Stokkel is met bericht van verhindering afwezig.
- Voor Bloemendaal is aanwezig J.W.D. van Deutekom
- Rechter stelt dat uitspraak in voorziening & hoofdzaak inherent zijn omdat geen nieuwe feiten meer te verwachten zijn.
- Bloemendaal vindt dat de kosten voor de aanschaf van een PC voor de ontwikkeling van kids niet behoren tot noodzakelijke kosten van bestaan., zoalng die kids naar de basisschool gaan.
- Stokkel stel 'dat haar kids een ontwikkelingsachterstand oplopen door weigering geld te geven voor een PC'.
- 7 maart 2005 bepaalt de rechter dat de aanschaf van een PC niet noodzakelijk is voor verbetering van het arbeidsperspectief. Dit blijft ongewijzigd.
- Als na de eerste beoordeling voor de noodzaak van de aanschaf van een PC nieuwe feiten een ander licht werpen op de zaak, kan dit tot een ander oordeel van de rechter

- leiden.
- Rechter vindt dat de bezwarencommissie van Bloemendaal juist oordeelt = mogelijke dyslexie van de zoon van Stokkel dient betrokken te worden in heroverweging naar aanleiding van bezwaar. Rechter stelt dat Bloemendaal dyslexie geen noodzaak vindt voor de aanschaf van een PC.
- Rechter oordeelt uitsluitend op het heronderzoek van 18 mei 2006 van Luther door de schoolbegeleidingsdienst. Hierin staat niet expliciet aangegeven dat een PC noodzakelijk is.
- Bloemendaal krijgt gelijk = bijz. bijstand voor een PC is niet nodig ivm met dyslexie.

Ik ben razend! In het allereerste rapport van de schoolbegeleidingsdienst staat dat Luther wel een PC nodig heeft. Op grond van dat rapport besliste de rechter in maart 2005 'dat Bloemendaal een nieuw besluit moet nemen inzake een PC voor kids'. De 2e rechter heeft juli 2006 geen zin dit 1e deel van het rapport te gebruiken.

Wat had de rechter moeten schrijven in uitspraak 05-4010 en 06-2004?

De rb weet inmiddels uit eerder gevoerde procedures dat Bloemendaalse ambtenaren weigeren juridisch correct te gaan werken. Mw. Stokkel krijgt geld voor een PC omdat zij mag verwachten dat Bloemendaal al het mogelijke doet o.g.v. het Kinderverdrag ...om haar kids een gezond leven te bezorgen.

Vanaf februari 2002 hebben gemeente-functionarissen van het college van B & W, de Sociale Taakgroep en de Bezwarencommissie een Awb-valkuilen-complex uitgelegd voor mw. Stokkel = functionarissen van Bloemendaal gebruiken de Algemene wet bestuursrecht opzettelijk tegen Stokkel, waardoor zij moet bewijzen dat zij intelligent genoeg is om zichzelf te verdedigen tegen ambtenaren die haar privé-leven willen vernietigen.

Gemeente-functionarissen hebben de wettelijke plicht alle wetten & verdragen en de rechtsbeginselen zodanig toe te passen dat de kwaliteit van leven verbeterd voor alle betrokkenen.

Het is dan ook voorspelbaar dat Bloemendaal weigert haar een langdurigheidstoeslag Wwb uit te betalen. Nu moet Stokkel opnieuw wachten op een beschikking van de bezwarencommissie - die over zichzelf schrijft in de beschikking van jan 2005 'dat niemand werkzaam oip het stadhuis bloemendaal bij machte is een conflict met Stokkel op te lossen - . Stokkel kan zich niet aapassen aan ambtenaren die over zichzelf schrijven dat zij geen conflicten kunnen oplossen. Bloemendaal had een oplossing voor deze situatie moeten zoeken.

Het heeft voor mw.Stokkel geen nut nog langer procedures bij de Bestuursrechter te voeren, omdat helder is dat zij dan haar totale leven moet vullen met vechten voor het recht om gebruik te mogen maken van haar fundamentele mensenrechten = Grondwet, Nationale Wetten & Verdragen.

Dit dossier moet worden beoordeeld door de politierechter in het kader van het Wetboek van Strafrecht, titel Ambtsmisdrijven, alwaar haar eis tot het opleggen van taakstraffen aan gemeente-functionarissen en het betalen van een schadevergoeding van hun privé-salaris zal worden verwerkt.

Uitspraak 06-2004 Wwb, 4 juli 2006 - Stokkel versus Bloemendaal

- Stokkel dient 20 febr 2006 bezwaar in tegen Bloemendaal wegens het niet tijdig nemen van een besluit op aanvraag Langdurigheidstoeslag Wwb.
- 20 febr 2006 start Stokkel ook een voorziening.
- rechtzitting 26 juni 2006
- Stokkel is met bericht van verhindering afwezig.
- Voor Bloemendaal aanwezig J.W.D van Deutekom.
- Stokkel was terecht in de veronderstelling dat Bloemendaal niet tijdig een besluit op haar aanvraag had genomen. Bloemendaal heeft aanvraag 2 jan ontvangen dus is de sluitingsdatum 27 febr. Stokkel mocht 20 februari veronderstellen dat zij het besluit

- had moeten ontvangen.
- Bloemendaal heeft geen besluit genomen omdat het arbeidsperspectief van Stokkel ontbreekt. Bloemendaal vindt dat Stokkel zich niet voldoende heeft ingezet om gangbare arbeid te verkrijgen.
- rechter stelt dat in art. 36 Wwb het begrip arbeidsperspectief niet voorkomt.
- Standpunt Bloemendaal is onvoldoende gemotiveerd.
- Bloemendaal moet nog een beslissing op bezwaar nemen via de bezwarencommissie.
- Hierin kan de gemeente beter motiveren, in opdracht van de rb.
- Omdat beschikking van bezwarencommissie nog volgt, is de voorziening niet noodzakelijk. Stokkel krijgt geen griffierechten terugbetaald.

CRvB-uitspraak 04-4814 en 04-5348, 05-2355, 17 jan 2006

- Voor analyse van deze uitspraken verwijs ik naar een brief die ik aan de Hoge Raad heb geschreven, even verderop in deze map.
- Ook verwijs ik naar brieven in de map CRvB waaruit blijkt dat de CRvB het deel dat betrekking heeft op de procedure tegen Balkenende & Co wel ontvangen heeft. zij weigeren het bestaan ervan te erkennen in hun uitspraken.

Processen- verbaal

Geven wel aan dat ik vind dat mijn kids en ik worden mishandeld, maar de rechtbanken wijzigen hun werkwijze niet ten einde de terreur van de gemeente-ambtenaren in mijn leven te stoppen.

Opmerkingen

Dit dossier staat in het teken van 'Stokkel met steeds harder wordende psychische terreur - liegen, weigeren & chantage - dwingen tot gehoorzaamheid en haar claim op het juist mogen toepassen van wetten & verdragen negeren'.

Dit resulteert in:

- **Bloemendaal blijft weigeren Minima- & Emancipatiebeleid te maken...waardoor ik geen zaken kan regelen**
- **Bloemendaal heeft - via de partijdige advocaat die ik had - mij willen dwingen tot gehoorzaamheid = ik krijg een PC als ik afzie van het claimen van mijn rechten bij de rechtbank**
- **Bloemendaal heeft allerlei pesterijen ingebouwd toen ik niet als Slavin behandeld wilde worden =**
 - Geen erkenning voor het feit dat ik een mens van vlees & bloed ben..die je kunt vernietigen. Gemeente & rechtbanken weten dat ik geen familie heb. Zij genieten blijkbaar van de trauma's die zij mij bezorgen.**
 - Geen vergoeding voor alle proceskosten- & griffierechten = 2000 euro betaalt van de uitkering de afgelopen 4.5 jaar....terwijl de rb in nov 2004 erkent dat ik word getreiterd in uitspraak 1767.**
 - Geen PC, wel valkuilen & rechtzaken rond de aanschaf van een computer.**
 - Geen studiekostenvergoeding, terwijl ik wel kosten heb moeten betalen van de ABW / Wwb in het kader van mijn wettelijke verplichtingen.**
 - Geen zwemesvergoeding, wat de rb had opgedragen in een rare constructie in de uitspraak.**
 - Geen juiste verrekening van de kinderalimentatie met de ABW / Wwb...,**
 - Geen Aanvullende-uitkering = Abw/ Wwb tot aan 2 maal toe ten onrechte stopgezet.**
 - Geen besluiten willen nemen t.g.v. mijn herintreding op grond van ESF-subsidieregelingen van het Rijk & CWI-rapport.**
 - Geen praktisch uitvoerbare kinderopvang willen bieden of een financiële overbruggingsregeling kinderopvang bieden opdat ik mijn zaken zelf kan regelen.**
 - Geen klachten over wangedrag van ambtenaren in behandeling willen nemen.**

- Geen zorg voor mijn kids.
Geen belangrijke documenten willen erkennen - zoals gerechtelijke uitspraken, CWI, Dyslexie-rapport, brieven van kabinet Balkenende -
- **Wat krijg ik wel?**
 - Wel extreme haat van een steeds groter wordende groep ambtenaren, nu 15 stuks. Bloemendaal is stiekem met Heemstede gefusserd. Nu probeert de gemeente mij zelfs te dwingen nieuwe ambtenaren te gehorzen die niet onder de bevoegdheid van Bloemendaal vallen omdat zij in dienst zijn van een andere gemeente.
 - Wel rechters die de inhoud van het dossier niet echt willen verwerken...en mij dwingen zonder rechten of voldoende geld verder te leven. Rechters willen niet naar mij luisteren.
 - Wel uitspraken die elkaar tegenwerken, veroorzaakt door een barbaarse mentaliteit van rechters.
 - Wel organisaties die mij niet mogen helpen, zoals de Nationale Ombudsman.
 - Wel politieke partijen die mijn dossier niet willen kunnen lezen...en niets met een rechtzaak tegen Balkenende te maken willen hebben. De eigen partij die het wel leest is Nederland Transparant, maar zij werken niet in het regeringsgebouw.
 - Wel een uitzichtloze situatie = ik moet rechtzaken blijven starten om te kunnen overleven..., maar bestuursrechters geven mij geen kans dit dossier tot een einde te brengen.

Leesinstructie dossier:

Deel II & III = brieven, besluiten, verweerschriften...vol herhalingen omdat de rechtbanken het conflict niet willen beëindigen.

Begin bij map 1, 2... enz.

Leg mijn brieven naast die van de gemeente & uitspraken en ontdekt 2 werelden = ik wil oplossingen, Bloemendaal wil slavernij...

Constaateer dat de sector bestuursrecht 'nutteloze procedures voert die veel levensjaren & belastinggeld kosten..., wat rechters niet interesseert....'.