

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457**

8 april 2005

Centrale Raad van Beroep
Bestuursrecht
Postbus 93122
Griffier mw.N. Grigorian

Betreft: 04 / 4814 & 04-5348 NABW

Geachte mevrouw Grigorian,

Hierbij ontvang u een CD-rom met het volledige dossier.

De Sector Bestuursrechtbank Haarlem & gemeente Bloemendaal ontvangen ook elk een exemplaar.

Ik verzoek u deze CD- toe te voegen aan het bestaande dossier.

7 Maart 2005 heb ik van Rechter Van Brussel Haarlem 4 uitspraken gekregen welke te zignertijd moeten worden gevoegd aan het CRvB dossier 04-4814 & 04-5348.
De kwaliteit van de uitspraken van Van Burssel is dermate slecht dat ik eerst overga tot de eis Aanvulling van Vonnis in Haarlem.

Dit dossier ligt nu ook bij de Nationale Ombudsman.

Leesinstructie: Samenvatting Volledige Dossier is een helder overzicht, gevolgd door de 7 uitspraken die elk een eigen map hebben.

U ontvang zo spoedign mogelijk bericht over de eis tot Aanvulling van Vonnis.
totdat deze kwestie is afgerond verzoek ik u **geen rechtszitting** te plannen.

Met vriendelijke groet,
desiree stokkel

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457**

8 april 2005

Centrale Raad van Beroep
Bestuursrecht
Postbus 16002, 3500 DA Utecht
Griffier mw.N. Grigorian

Betreft: 04 / 4814 & 04-5348 NABW

Geachte mevrouw Grigorian,

Vandaag ontvang ik een brief van de Bestuursrechtbank Haarlem waaruit blijkt dat zij geen Aanvulling tot Vonnis willen schrijven.

Ik vind Rechter van Brussel een crimineel werkende wreede luie man, die ook mijn kinderen bewust de hel in brengt door de niet aan waarheidsvinding te doen, ambtenaren niet te verplichten in de rechtszaal aanwezig te zijn, niet verhoren...en het aan te sturen op Hoger Beroep terwijl ik al jaren onder de armoede grens leef met 2 jonge kids..zonder familie...In een fysieke toestand die niet goed is voor mij.

Wat ik ook zeg of probeer te bewijzen, het verdwijnt in de doofpot van de Rechtbank Haarlem.

Ik moet mijzelf laten mishandelen door ambtenaren met medeweten van de rechter. Ook rechters zijn gewetensloze moordenaars!

Ik moet in Hoger Beroep. Die griffiekosten kan ik niet betalen.

Is er een mogelijkheid tot Opschorten van de Betalingsverplichting Griffierechten tot aan de dag van de gerechtelijke uitspraak?

U treft aan de Print van Samenvatting Volledig Dossier, een document welke u ook aantreft op de CD van mijn dossier welke ik u op 8 april 2005 heb toegestuurd.

Ik stuur u een 2e CD met dossier toe, welke u kan doorsturen aan de gemeente Bloemendaal. Deze moet dienen als grondslag voor Hoger Beroep.

Enkele aanvullende punten op de samenvatting

Ik wil dat u mijn brieven aan Rechter van Brussel - opgenomen in Samenvatting - behandeld als beroepschriften CRvB.

Uitspraak 04 -1337

- Bloemendaal is naar aanleiding van uitspraak 02-1809, 15 december 2003 **niet** in Hoger Beroep gegaan omdat zij het oneens waren met de inhoud van die uitspraak. Bovendien hebben zij mij de griffierechten wel terugbetaald, een teken dat zij akkoord gaan met de uitvoering van die uitspraak.
- Dit betekent dat Bloemendaal alle opdrachten van de Rechtbank Haarlem gunstig voor mijn gezin moet uitvoeren. Ook bijzondere bijstand zwemles.
- Rechter Van Brussel vindt wel dat Bloemendaal moet bekijken of mijn kids een PC nodig hebben. Het dyslexierapport van mijn zoon geeft aan dat hij op een PC moet werken.
- Rechter van Brussel vindt het dus niet nodig te onderzoeken op welke wijze ik door wie wordt geterroriseerd op stadhuis Bloemendaal, terwijl ik dit wel in mijn brief van 12 juli 2004 eis... Hierdoor ontstaat een NEP-procedure die de waarheid en het werkelijke juridische probleem niet omvatten. Ik moet mij laten vernietigen, maandelijks een beetje.
- **Ambtenaren die er bewust voor kiezen mij geen Grondrechten & Mensenrechten te geven, die meerdere malen gerechtelijke uitspraken gunstig voor mijn gezin ongegrond verklaren - en dus het gezag van de**

rechter negeren - plus mijn kinderen in ontwikkelingsproblemen brengen...zijn dictatoren die daarvoor wel strafrechtelijk vervolgd moeten worden volgens het Wetboek van Strafrecht, titel ambtsmisdrijven.

- **Ik eis dat alle Ambtenaren van de Sociale Taakgroep, Advocaten van de Bezwarencommissie en de Burgermeester van Bloemendaal door de Politierechter worden beoordeeld, volgens Wetboek v Str...zoals ik beschreven heb in mijn brief van 12 juli 2004.**

Uitspraak 04 - 1989

- Ik vraag bijzondere bijstand voor sport voor mijn kids aan.
- Hieraan wil ik toevoegen 'dat ik 2002 wel een deel bijzondere bijstand voor zwemles voor kids' heb ontvangen...'omdat mijn gezin in bijzondere omstandigheden verkeert'.
- Nu na 3 jaar terreur van Bloemendaal de kwaliteit van leven voor mijn kids is verslechterd, verkeer ik plotseing NIET meer in bijzondere omstandigheden ...en krijg ik geen geld voor mijn kids...om hen uit een isolement te halen.
- **Ik eis dat de Wwb-artikelen & Wwb- verordeningen - zoals aangegeven in de voorlopige voorziening 04 -1718, brieven van 9 en 15 oktober 2004 aan de Rechtbank Haarlem door de CRvB-rechter onverbindend worden verklaard, omdat ze onuitvoerbaar zijn met het internationale recht. Mijn kids mogen van Bloemendaal geen gebruik maken van het Kinderverdrag, ESH - de sociale norm moet verbeterd worden - en andere verdragen zoals beschreven in genoemde brieven.**
- **Tot op de dag van vandaag ben ik voor Bloemendaal nog een Rechtenloze Slavin met wie zij mogen doen wat zij willen; ook de advocaat van Bloemendal heeft nooit een juridisch correct voorstel geschreven en dit toegestuurd aan één van de rechtbanken met als doel 'deze rechtszaak tot een goed einde te brengen'. In tegendeel; Bloemendaal vindt dat zij mijn uitkering mogen stopzetten.**
- **Bloemendaal moet verordeningen opstellen waaruit blijkt dat zij wel het Internatioanel recht uitvoeren...**

Het heeft wienig nut alles opnieuw te herhalen. Rechters laten toch alles in de Doofpot van de Rechtbank verdwijnen...zoals de Hilter-rechter ook deden.

Ik verwacht dat Bloemendaal in hoger beroep gaat.

Met vriendelijke groet,
desiree stokkel

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457**

29 april 2005

Centrale Raad van Beroep
Postbus 16002
3500 Da Utrecht

Betreft: dossier 04/4814, 04/5348 en 05/23355 R004 93

Geachte mevrouw, heer,

Voordat ik uitleg welke documenten ik u toestuur, verzoek ik u even goed na te denken over uw werkwijze. Het komt er in de praktijk op neer dat de rechterlijke macht Haarlem de gemeente-ambtenaren helpt mij letterlijk heel ziek of dood te treiteren. Rechter van Brussel had uitgebreide dwingende uitspraken moeten schrijven!

En, ik ben geschrokken van de uitermate slechte kwaliteit van de uitspraken op www.rechtspraak.nl. Rechters moeten wetten toepassen, niet subjectief oordelen...Rechters moeten oordelen of ambtenaren het rechtssysteem gebruiken zoals het bedoeld is, om de rechtstaat NL overeind te houden. Wij leven in een burgeroorlog. Overheid - volk. Wie het hardst schreeuwt en het beste ongestraft kan moorden - onder toeziend oog van de rechter - wint...Poging tot Moord wordt onder de Awb weggewerkt 'als emotioneel gedrag'.

Ik heb vaak uitgelegd dat de hoofdpijnaanvallen die ik heb erop duiden dat ik een infarct krijg. Waarom helpt niemand mij? Ik moet 2 jonge kids opvoeden, zonder familie.

Ik ben na 3 jaar geteiter zo moe.

Vandaag moest ik om 14.45 bij de rechter Haarlem zijn; ik kon niet gaan. Ik kon niet meer fietsen. Volgende week ontvangt u dat deel van het dossier, het betreft: gerotzooi van Bloemendaal met verrekening Voorlopige Teruggaaf.

Even naar mijn brief van 8 april 2005. Hierin start ik hoger beroep n.a.v. de vier uitspraken van 7 maart 2005 Haarlem. Zie Samenvatting volledig dossier...op 2 bijgeleverde CD's.

In uw ontvangstbewijs van 25 april 2005 verwijst u slechts naar 04-1328 NABW.

Wanneer dit voor uw administratie voldoende is, vind ik het prima.

Maar het gaat nu in totaal wel om 7 uitspraken.

De acceptgiro voor de griffierechten heb ik nog niet ontvangen.

Bijgevoegd krijg u een negatief besluit van Bloemendaal inzake Bijzondere Bijstand voor een PC voor mijn kids. Bloemendaal weigert de opdracht van de rechter uitspraak 04 -1337 gunstig voor mijn gezin uit te voeren. Ook negeren zij de oorzaken en inhoud van het conflict. En u krijgt mijn bezwaarschrift tegen dit besluit. Voor mij geldt geen Trias Politica. De President van de Rechtbank geeft rechtskundig advies aan het college van Bloemendaal. De gemeente weet dat 'zij mij ongestoord kunnen blijven treiteren', door alle uitspraken van de rechter Haarlem moedwillig ongegrond te verklaren of opnieuw negatief voor mij uit te voeren.. Door mij te dwingen onophoudelijk gerechtelijke procedures te starten...Rechter van Brussel wil niet oordelen over een taakstraf o.b.v. Wetboek van Strafrecht. Hij heeft alle stukken van de advocaat van Bloemendaal & CRvB. Het is energie, tijd & geldverspilling het hele dossier opnieuw te laten beoordelen door een andere rechtbank. Dit zou wel moeten! Ik word echt mishandeld op het stadhuis en mag daarvan geen aangifte doen bij het OM Haarlem. De zaak was in september 2004 al gestart bij de CRvB, dus naar een andere rechtbank gaan is een omweg.

Is Nederland een rechtstaat of is het tegenwoordig normaal dat rechters ambtenaren helpen met het mishandelen van een vrouw? Waarom laten rechters zich gebruiken voor dit soort machtspeletjes van overheidsfunctionarissen? 7-14 uitspraken voor 1 werkloos gezin is abnormaal! Er wordt nu 100.000 euro belastinggeld verspild...omdat gemeente-ambtenaren vinden 'dat ik in de Doofpot van de Rechtbank vermoord moet worden...'. En dat omdat ik niet mishandeld wil worden op het stadhuis....

Graag verneem ik van u of de CRvB nu wel of niet alle 7 uitspraken beoordeeld op juridisch correct werken door Bloemendaal?

En wilt u dit dossier niet te lang op de plank laten liggen? Het is slecht voor mijn kinderen als deze gang van zaken nog langer aanhoudt. Wij zijn veel te arm, voor een gezond sociaal leven. Mijn zoon piekert, waardoor hij slechter gaat presteren op school...Voor mij is deze rechtzaak geen spelletje, het is vechten om te mogen blijven leven op menswaardig & intelligente wijze.

Met vriendelijke groet,

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457**

3 juli 2005

Centrale Raad van Beroep
Bestuursrecht
Postbus 93122
Griffier mw.N. Grigorian

Betreft: 04 / 4814 & 04-5348 NABW

Geachte mevrouw Grigorian,

Hierbij ontvangt u 2 nieuwe CD's betreffende bovengenoemde procedures, gedateerd 3 juli 2005.

U beschikt nu over een volledige update van het dossier.

Uitspraak 8e procedure is blunder van de Rechtbank Haarlem.
De Griffier heeft mij op 13 juni 2005 opgebeld met de mededeling:
'U krijgt de betaalde griffierechten terug'.

De 9e procedure is geheel nieuw...en start deze week.

Ik verzoek u mijn dossier op de plank te laten liggen totdat ik de uitspraak van deze 9e procedure - voorlopige voorziening tegen Minister SZW A.J. de Geus & Staatssecretaris H.A.L. van Hoof - aan u kan overhandigen.

Met vriendelijke groet,
desiree stokkel

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457 / d.e.stokkel@wanadoo.nl**

21 mei 2005

CRvB
Postbus 16002
3500 DA Utrecht

betreft: procedures CRvB 05 / 2355 NABW R004 93

Geachte mevrouw, mijnheer,

Ik verzoek u mijn Samenvatting Volledig Dossier, aangevuld met de Eis van aanvulling van vonnis - afgewezen door Rechter van Brussel - , te beschouwen als mijn verweerschrift.

Ik heb erg veel geschreven. Toch wil ik nog even één heldere opmerking maken.

Het studietraject 2002 is een overeenkomst, welke ik vrijwillig ben aangegaan omdat ik te horen kreeg van David van Deutekom: 'Bloemendaal krijgt extra geld als je dit wilt tekenen'. Ik krijg geen bijstandsuitkering - wel een sanctie - als ik niet studeer, staat in het studietraject. 'Rechtszaken', dus.... Dus Bloemendaal heeft extra geld van het Rijk ontvangen...om mij te begeleiden bij herintreding. Dit geld heeft B'daal NOOIT ten gunste van mijn gezin geïnvesteerd. Ik heb nooit Minima- & of Emancipatiebeleid gekregen, zelf niet na een gesprek met de burgermeester in 2002.... Ik ben door de gemeente Nooit naar het CWI verwezen 'omdat bepaald moest worden of het CWI akkoord gaat met het studietraject 2002'. Het CWI vertelde mij vorig jaar 'dat Bloemendaal mij al op 8 januari 2001 naar het CWI had moeten sturen, toen mijn ABW-uitkering van start ging'. Ook vinden zij dat Bloemendaal moet beslissen over studiekostenvergoeding. Zie map CWI op CD.

Wat kinderopvang betreft; ik heb de Nationale Ombudsman moeten inschakelen omdat Dhr. R. Rehwinkel van de gemeente, 6 maandenlang weigerde geld voor de peuterspeelzaal uit te betalen.

Dankzij de Ombudsman kreeg ik geld. Geld in het kader van Studie & Kinderopvang heb ik voor mijn kinderen NOOIT ontvangen. De Peuterspeelzaal werd ook in 2001 voor mijn betaald, zonder studietraject 2002...

Het eindresultaat is de volgende:

Bloemendaal verdient geld aan het treiteren van mijn gezin; zij maken geen goed beleid, gebruiken ESF-gelden niet voor een herintrederstraject vergelijkbaar met dat van de gemeente Haarlem - terwijl ik wel ben aangewezen op het CWI dat in Haarlem staat - waardoor ik een juridische strijd moet gaan voeren.

De Rechter heeft geen gezag op het stadhuis. Waardoor ik mijn gehele leven moet offeren als speelgoed van gemeente-ambtenaren & rechters'. Uitspraken van de rechter welke gunstig zijn voor mijn gezin worden ongegrond verklaard of bewust omgezet in een slechtere kwaliteit leven voor ons....

Tot welke uitspraak de CRvB ook zal komen...het zal erin resulteren dat ik NOOIT Vrouwen - & Kinderrechten krijg. Ik verwacht dat Bloemendaal ook de CRvB-uitspraken NIET zal willen uitvoeren. Tot op heden heeft geen enkele rechter de gemeente verplicht te bewijzen dat zij WEL hun wettelijke verplichtingen ten opzichte van mij hebben uitgevoerd. Fout. Ambtenaren gaan er nu vanuit dat zij ongestoord alle wetten mogen schenden.

David van Deutekom heeft de afgelopen jaren een gratis HBO-SDJ-opleiding gekregen van Bloemendaal. Jarenlang heb ik gedacht 'dat hij nog de enige is op het stadhuis met juridisch correct werkende hersenen...en dat hij het probleem wel kan oplossen'. Tijdens de 4e rechtszitting bleek 'dat David ziek was, geen hulpverlener meer voor mij wil zijn...en dus ook geen problemen wil oplossen'.

Dus het geld dat Bloemendaal van het Rijk heeft gekregen om mijn herintredingskansen te vergroten...is gebruikt om David van Deutekom een gratis HBO-studie te geven..., welke hij NIET wil gebruiken om dit conflict op te lossen.

Op het stadhuis van Bloemendaal werkt geen enkele ambtenaar die 'nog bij machte is het conflict op te lossen'. Dit leest u in de Beschikking van de Bezwarencommissie van januari 2005, map 04-1767 op de CD.

Bloemendaal zoekt elke keer een ander argument of valt in herhaling....waarmee zij duidelijk willen maken dat zij geen verplichtingen ten opzichte van mij hoeven uit te voeren. Het doel van de gemeente is: 'Stokkel dwingen te gehoorzamen, zonder zelf wettelijke verplichtingen uit te voeren. Desnoods met geweld'. Ik kan geen verplichtingen uitvoeren als gemeente-ambtenaren zich als zwakbegaafde psychopatische criminelen gedragen, die slechts mijn vernietiging wensen.

Ook leest u in de map Upgrade 'dat Bloemendaal ook geen geld voor een PC voor mijn zoon wil geven'. Dit betekent dat Bloemendaal zelfs mijn kinderen geen menswaardig bestaan wil geven. Zij negeren het dyslexierapport van mijn zoon, waaruit blijkt dat hij op de PC moet werken met Wordpad. Zij sturen het ook aan op een nieuwe rechtszaak bij de lagere Bestuursrechter Haarlem. Gemeenten hebben de wettelijke plicht kids met een taalachterstand te helpen. Bloemendaalse ambtenaren BEZORGEN mijn kids opzettelijk een ontwikkelingsachterstand d.m.v het opvoeren van de armoede in ons gezin. Dit doet ons erg veel verdriet. Mijn kinderen begrijpen 'dat zij worden gehaat door mensen op het stadhuis'.

Ik weet niet wat u van plan bent, maar u mag wel eens wat intelligenter worden....
U komt op mij erg amateuristisch & wereldvreemd over.

Die ambtenaren gebruiken al het belastinggeld voor het generen van hun Vrouwen - & Kinderhaat...en hun machtsstrijd met de Rechters... Waarom stopt u dit proces niet via de media?

De Sector Bestuursrechtbank is een martelkamer, geen rechtbank.

Ik stuur opnieuw 2 CD's, ditmaal in 1 doos. Deze brief staat in de map CRvB.

Bloemendaal heeft geld zat voor een dure advocaat, maar waar is het verweerschrift van Bloemendaal op mijn Samenvatting Volledig Dossier, annex mijn Beroepschrift tegen alle 7 uitspraken...?

Vriendelijke groet,
desiree stokkel

Samenvatting Volledig Dossier

desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk Bloemendaal

Bij de Nationale Ombudsman te Den Haag dien ik een klacht in over de werkwijze van de Bestuursrechtbank, Florapark 1 te Haarlem.

De terreur die mijn gezin moet ondergaan van Functionarissen werkzaam voor de gemeente Bloemendaal - onder goedkeuring van de Bestuursrechter - ...is leesbaar in alle besluiten, verweren, beschikkingen in samenhang met de gerechtelijke uitspraken.

Het voert te ver elk document hier in detail samen te vatten.
hinderlagen worden met grote zorg gepland op het stadhuis.

Valkuilen &

De grote lijn is dat Bloemendaal nooit enige moeite heeft gedaan 1 document te produceren waaruit blijkt 'dat zij fouten hebben gemaakt welke zij op vrouw- & kindvriendelijke wijze willen corrigeren'. Zij suggereren problemen even snel mondeling te willen oplossen...maar als je goed leest..zie je dat zij onophoudelijk liegen...en zeer wel bewust mijn privéleven beschadigen.

De lezer van deze samenvatting wordt **knettergek** als ik elk detail in chronologische volgorde beschrijf.

Conclusies over Sector Bestuursrecht Haarlem, President Rechtbank & OM

- Waarheidsvinding bestaat niet in de Bestuursrechtszaal.
- Rechter weigert het totale dossier in 1 keer diepgaand te beoordelen; de rol van betrokken functionarissen blijft onbesproken. Dossier wordt niet goed gelezen! Samenhang tussen verschillende procedures blijft ontkend; 1 doortastende oplossingsgerichte gerechtelijke uitspraak ontbreekt. Resultaat = 4 zittingen & 7 uitspraken..die elkaar ook nog tegenwerken...
- Rechter dwingt Bloemendaal niet tot het leveren van bewijs voor beweringen in besluiten, beschikkingen & verweren.
- 2 Van de 4 uitspraken - gedateerd 7 maart 2005 - ontvang ik pas na 2 x bellen met de Griffier van de Rechtbank, op 31 maart 2005. Hierdoor heb ik 20 dagen tijdverlies om mijn Hoger Beroep voor te bereiden.
- 12 Maart 2005 dien ik verzoek in tot Aanvulling van Vonnis voor de 2 wel tijdig ontvangen uitspraken; reactie blijft uit. April 2005 stuur ik exact hetzelfde verzoek nogmaals per Aangetekende Post naar Rechter Van Brussel.
- Ambtenaren van de Sociale Dienst, Advocaten van de Bezwarencommissie en Bestuurders in het College van B & W... zijn niet verplicht bij de Rechtbank te verschijnen en worden niet verhoord. Ik mag wel getuigen oproepen maar ook zij hebben geen verschijningsplicht...en komen dus niet... Ik kan smeken om rechten voor mijn gezin; Ambtenaren worden behandeld als 'Onschendbaren'.
- Hoeveel spreektijd ik krijg in de rechtszaal is onbekend. Door tijdgebrek & weinig zakelijke sfeer in de rechtzaal vervalt een juridische- analyse van de wijze waarop de Gemeente Bloemendaal mijn dossier manipuleert & misbruikt... Bewijs passeert vluchtig de revue en blijft feitelijk- met documenten in de hand - onbesproken. Daders zijn immers niet aanwezig.
- Rechter suggereert 'dat een Bijstandsgezin niet mishandeld kan worden door Overheidsfunctionarissen en geen Aangifte bij het OM mag indienen..., niet weet wat mishandeling is..., niet intelligent kan zijn..., juridisch beduiveld mag worden..., zich mag laten dwingen tot het voeren van rechtszaken...die ten doel hebben: 'Mishandeling & fraude door de Gemeente Bloemendaal stoppen...in de Doofpot van de Rechtbank'...
- Ik voel mijzelf diep vernederd & onherstelbaar beschadigd door de werkwijze van de Rechterlijke Macht Haarlem. De kwaliteit van de gerechtelijke uitspraken = crimineel, wreed & zwakbegaafd. De Rechter ontnemt mij mijn rechtspositie als Hollandse Staatsburger in Nederland...en mag ik mijzelf laten gebruiken voor het starten van - voor mijn gezin - nutteloze procedures. De Rechter vergroot zijn persoonlijke machtspositie op het Stadhuis Bloemendaal dankzij onze toenemende pijn & armoede...En verdient hieraan een goed

salaris.....

- Uit de uitspraken blijkt 'dat de Rechterlijke Macht Haarlem...' gevolgen van zeer ernstige jeugdmishandeling van een bijstandsmoeder...geen bijzondere omstandigheid vindt voor haarzelf of haar kids...'. Ik kan geen contact hebben met mijn familie omdat ik dan vermoord kan worden; hierdoor leef ik in pijnlijk isolement...en heb een zwaardere taak aan het opvoeden van mijn kids ..dan een gelukkige familie...De rechter weigert de ernst uit te zoeken, terwijl ik wel bewijs heb ingeleverd. 4 Maal heb ik tijdens de zitting uitgelegd 'dat Bloemendaal mij juist treitert omdat ik mishandeld ben; zij willen mij even laten voelen hoe een bijstandsmoeder zich moet & zal gedragen'. De terreur welke ik op het stadhuis moet ondergaan past zo in een documentaire over Hilter-rechtbanken. Ik word exact hetzelfde behandeld als de Jodinnen onder Hilter.
- Rechter vindt het normaal dat de President van de Rechtbank - F.Bakker - rechtskundig advies geeft aan het college van B & W inzake de bestuurscrisis op het stadhuis, terwijl de President weet dat ik als procespartij uit de gemeente strafrechtelijk onderzoek eis tegen datzelfde College van B & W, wegens mishandeling & fraude. Het Verslag van de Raadsvergadering van 20 januari 2005, alwaar F.Bakker voorzitter was, is geheim. Ik moet met WOBje naar de rechter voor dit verslag. Krantenberichten melden werkzaamheden van President v.d. Rechtbank op Stadhuis.
- Klachten over de partijdige, slechte & onbeschofte werkwijze van de Rechter tijdens de 2e zitting, worden door het Bestuur van de Rechtbank niet in behandeling genomen; ik ben grievend en moet maar in Hoger Beroep gaan....
- CRvB kan door de dictatoriale werkwijze van rechters niet kan slagen voor mijn gezin... De uitkomst staat immers al vast, er heeft immers geen waarheidsvinding plaats. CRvB-uitspraken zullen ertoe leiden 'dat ik verder moet leven met ambtenaren die mij mishandelen'. Een andere mogelijkheid is, dat de CRvB-rechters het aansturen op procedures bij de EHRM, terwijl zij weten dat ik daarvoor geen geld heb..en mijn leven daaraan niet wil offeren...
- Rechter zorgt er persoonlijk voor dat betrokken Ambtenaren nooit strafrechtelijk onderzocht / vervolgd kunnen worden...door kwalitatief slechte uitspraken te schrijven en mij geen Mensenrechten toe te kennen...In uitspraken wordt niet gewezen op wettelijke verplichtingen voor de gemeente-functiearissen die voortvoeien uit Verdragen, zoals EVRM, Vrouwen- & Kinderverdrag.e.a. Gemeente is vogelvrij, ik leef onder onmenselijke omstandigheden & extreme dwang.
- Het feit dat de waarheid niet onderzocht is en ik net zo lang word gemanipuleerd totdat ik dood neer val, is volgens de Gemeente & Rechter geen ernstige psychische mishandeling. Ik ben geen mens, geen vrouw met gevoelens, kan niet ziek gemaakt of de dood ingejaagd worden....is de teneur... Ik mag op het stadhuis komen voor terreur, chantage, manipulatie, schoffering, wegsturen; niemand die mij garandeert dat ik daarna mijn grondrechten, arbeidsrechten, vrouwen - & kidsrechten of extra geld krijg.
Wil ik niet naar het stadhuis...is dat goed...maar dan moet ik wel nieuwe rechtszaken blijven starten, welke Bloemendaal 'doorlopend ongegrond verklaart'. Hierdoor moet ik weer nieuwe rechtszaken moet starten... .
Ik moet zwijgen en mijzelf als Slavin laten behandelen. Dit kan niet omdat ik mishandeld word en niet kan vluchten naar de Arbeidsmarkt. Er zijn 2 vluchtwegen:
1) Media & 2) Voor een politieke partij gaan werken. Bestaande politieke partijen weigeren te helpen; zij worden tegengehouden door Trias Politica. Minister Remkes van BZK 'weigert te helpen omdat hij geen hiërarchische bevoegdheid heeft'...en schuift alles af op de Rechter...
Ik ga bij de nieuwe politieke partij Nederland Transparant werken. Het komende jaar verricht ik onderzoek naar 'Psychische mishandeling door Overheidsfunctionarissen, afdeling Sociale Zaken Bestuursrecht'. Ik neem vooralsnog alleen dossiers in analyse die de Bezwaarfase al doorlopen zijn. Doel: mijzelf redden...en burgers dwingen hun persoonlijke dossier op orde te brengen..en mensenrechten te halen binnen het rechtssysteem.
- Gemeente is niet gedwongen tot het bekend maken van onderzoeksmethoden naar 'bijzondere omstandigheden in priveleven van de burger'. Criteria op grond waarvan ik beoordeeld word & interpretatiewijze ontbreken.
Rechter werkt persoonlijk ook op basis van willekeur, niet o.g.v wetten of openbaar beoordelingssysteem.
- Gemeente is niet verplicht reïntegratieverordeningen of Wwb-verordeningen te schrijven

waaruit blijkt dat ik als vanzelfsprekend mijn mensenrechten krijg...en niet voor elk probleem een rechtszaak hoeft te starten.

- Rechter vindt Kinderdiscriminatie van Bijstandskids normaal in uitspraak 04 - 1989..., voor hen gelden geen Grondwet & Kinderverdrag. Rechter is dus onverschillig t.a.v. gevolgen van slechte rechtspraak voor het leven van mijn kids. Terwijl hij weet dat mijn zoon op dyslexie is getest en 'het moeilijk heeft met het feit dat hij niet mag ontwikkelen als sociaal kind'. Ik heb geen familie, geen geld voor zijn zelfontplooiing. Een nieuwe PC is een noodzakelijke uitkomst voor hem.
- Ik word d.m.v. taalspelletjes misleid in de rechtzaal, het lijkt alsof ik rechten krijg. In de praktijk is dit niet zo.
- Rechter past ook het Wetboek van Burgerlijk Rechtsvordering of de Algemene wet bestuursrecht nauwelijks toe....
- Motiveert de uitspraak nauwelijks, verwijst niet naar dossier. Verweerschriften / Beschikkingen van Gemeente blijven vrijwel onbeschreven.
- Rechter dwingt gezin dat al in armoede en onder grote druk leeft...steeds harder te vechten tegen psychische mishandeling, terwijl hij er gelijktijdig voor zorgt dat die mishandeling niet erkent zal worden door de Rechterlijke Macht Haarlem
- **Mijn kids & ik zijn Offerlam voor een amusant machts spel, ook tussen Gemeente & Rechtbank.**

Bestuursrechterbank Haarlem is criminele organisatie waar criminele overheidfunctionarissen geholpen worden bij het verwijderen / wit-wassen van hun strafblad. Bestuursrechter vertoont crimineel gedrag van Mensenhandelaar, Paspoortvervalser of Zwart-geld-wasser... Levensvernietiger in mijn privéleven. 'De rechter kan dan niet controleren of de Gemeente correct werkt, dus wint de gemeente', is de tendens. Fraude door Bloemendaal wordt beloond in de rechtzaal, ik moet stikken. Ik fraudeer niet, dus word ik gestraft door de rechter met de maatschappelijke positie... Rechtenloze Slavin.

Uitspraak 1e Rechtszaak 02-1989, Beroep 29 november 2002

- Ik doe tevergeefs een beroep op de WOB bij Sector Bestuursrechtbank
- Rechter wil Awb gebruiken.
- Rechter laat mij 11 maanden wachten op een zitting op 9 oktober 2004.
- Verplicht ambtenaren niet in de rechtzaal te verschijnen.
- Doet niet aan waarheidsvinding, zoekt niet uit hoe psychische mishandeling & fraude in elkaar zitten. Wil niet weten welke gevolgen dit heeft voor een gezin. Blijkbaar praat ik in de lucht. Ik leg uit op welke wijze de functionarissen mij traumatiseren; ik ben tijdens mijn jeugd zeer ernstig mishandeld. Dit is voor gemeente & rechtbank irrelevant.
- **Rechter vindt het normaal dat R.Heilig - een ambtenaar die ik nooit eerder gezien / gesproken - tijdens zitting & in verweerschriften voor de rechtbank bepaalt wat er nu precies aan de hand is.** Dit is een zwakbegaafde bemoeial, die het leuk vindt een machtsstrijd te voeren met een vrouw in een afhankelijke kwetsbare positie. Hieraan ontleent hij zijn status op de sociale ladder.
- **J.W.D.van Deutekom is ook aanwezig, hij is de ambtenaar met wie ik tot op dat moment alle gesprekken heb gevoerd. Hij erkent dat er veel fout is gegaan en wil proberen herhaling te voorkomen. Hij klinkt geloofwaardig, zo ken ik hem ook...**
- **Sectorhoofd is P.Dubbe. Hij ondertekent alle verweren namens het College van B & W of andere verweerschriften en verzint doorlopend nieuwe valkuilen & hinderlagen voor mij. Ik heb hem nooit gesproken op het stadhuis. Hij heeft geen enkele moeite gedaan fouten te corrigeren, te beginnen met het hatelijke sadistische gedrag van Coördinator R.Rehwinkel.**
- **Rehwinkel ontmoet ik voor het eerst in de rechtzaal tijdens de 2e zitting, maar ik heb vanaf februari 2002 al ellende door hem. Ik heb de**

Nationale Ombudsman moeten inschakelen om geld voor de peuterspeelzaal in 2002 te krijgen, na 6 maanden brieven schrijven & wachten. Rehwinkel brengt mij voor zijn plezier in financiële problemen, staat volkomen onverschillig t.o.v. de gevolgen van zijn haat & moordlusten ten aanzien van mijn gezin. De Ombudsman kan niets voor mij doen inzake 'aanhoudend getreiter'.

- Rechter negeert mijn mededeling 'dat er sprake is van oorlogsmisdaden op het stadhuis'. Ik mag niet over Gw, Vrouwen- & Kinderverdrag praten, ik heb geen enkel recht. **Burgermeester mw. L.A. Snoeck-Schuller schoffeert & intimideert mij opzettelijk, voor haar plezier...**
- **Rechter voert mijn eisen uit Beroepschrift van 29 november 2002 niet uit.**
- Verplicht Bloemendaal niet tot het maken van Minima- & Emancipatiebeleid.
- Negeert Psychische mishandeling, Discriminatie & Slavernij volledig. Gaat niet over tot rechtsvorming.
- Rechter dwingt B'daal niet tot het voorzien in Kinderopvangplaatsen en het maken van een goede financieringsregeling Kinderopvang, waardoor ik niet in financiële problemen kom.
- **Rechter erkent tijdens de zitting - mondeling - dat ik de Nationale Ombudsman heb moeten inschakelen om het getreiter van Coördinator R. Rehwinkel te stoppen;** Dit vind ik niet terug in de uitspraak.
- **Rechter negeert dat Burgermeester L.A. Snoeck Schuller de verplichting heeft mijn rechten & plichten schriftelijk vast te leggen en openbaar te maken via de media. Erkent - mondeling - de brief van de Burgermeester van 26 september 2002 als zijnde cruciaal voor starten 1e procedure.**
- Rechter negeert persoonlijke omstandigheden in mijn privéleven die de relatie tussen Arbeid, Zorg & Studie bemoeilijken, terwijl deze ernstig en bewijsbaar zijn.
- Negeert Studiecontract April 2002. Evenals de wettelijke verplichtingen voor Bloemendaal die voortkomen uit het Studiecontract.
- **Rechter geeft Bloemendaal de opdracht nieuwe besluiten te maken: 1) Voor studiekostenvergoeding...en 2) Voor bijzondere bijstand sport, zwemles....Bloemendaal had niet gereageerd op mijn bezwaar ' dat ik in de financiële problemen word gebracht door de wijze waarop zij met mijn inkomen & rechten omgaan'. Merkwaardig in elkaar gekunstelde opdracht, gezien mijn eisen en brieven aan college B & W Bloemendaal.**
- **Rechter negeert mijn eis tot schadevergoeding.**
- N.a.v. de 1e uitspraak ben ik niet in Hoger Beroep gegaan omdat ik mij niet realiseerde 'dat Bloemendaal uitspraken ongegrond zou verklaren zonder zelf naar de CRvB te gaan'. Ik dacht:' Oké, zij hebben nu van de rechter op hun donder gehad; het zal wel stoppen na 2 jaar zeer veel belastinggeldverspilling door de gemeente'. Niet dus!

Kortom:

Rechter mr.A.C.Terwiel-Kuneman weet dat Bloemendaal de gerechtelijke uitspraak kan omzetten in besluiten die negatief zijn voor mij, waardoor ik nieuwe rechtszaken moet starten...vanuit toenemende armoede, onderdrukking & haat....Zeker als ik geen Minima- & Emancipatiebeleid tot mijn beschikking heb.

Zij stuurt het dus willens & wetens aan op een harde machtsstrijd tussen Gemeente & Rechtbank, waarvoor ik mijn gezinsleven & persoonlijke ontwikkeling moet offeren.

De Rechter had een DWINGENDE uitspraak moeten schrijven waarin de gemeente Bloemendaal wordt verplicht voor mij de Bijstandswetten i.o.m. Grondwet, Vrouwen- & Kinderverdrag uit te voeren. Aangevuld met een aantal specifieke opdrachten voor B'daal t.a.v. studiekostenvergoeding, kinderopvang & verplichte sociale werkwijze m.b.t. de uitvoering van mijn arbeidsrechten.

In januari 2004 doe ik Aangifte bij het Openbaar Ministerie Haarlem in tegen bewust geplande terreur & fraude bij het uitvoeren van de bijstand door de Burgermeester e.a. voor mijn gezin. Naar het Politiebureau B'daal kan ik niet gaan. Ik word door hoofdofficier Woolkrik van het OM afgepoeierd in de brief. Zij weigeren elk onderzoek omdat ik al bij de Bestuursrechter kom.

Negatieve uitwerking van 1e Uitspraak door gemeente Bloemendaal leidt tot 3e rechtszaak, 04-1337 Hoofdzaak

- Bloemendaal heeft het dan inmiddels al aangestuurd op een 2e rechtszaak. Zie uitspraak 19 augustus 2004 nr. 04-132 CWI-inschrijving & stopzetten ABW-uitkering, welke ook aanleiding is voor Hoger Beroep bij CRvB.
- Bloemendaal negeert de oorzaken van de 1e & 2e rechtszaak volledig in januari 2004. Zij behandelen mij onbeschoft.
- **Plotseling krijg ik een nieuwe Bijstandsmaatschappelijk werker / Casemanager L. Meijerink. Een man van middelbare leeftijd die rechtszaken & uitspraak negeert; mij schrijft in januari 2004 dat hij niet over de rechtsgeldigheid van het Rijks- & Gemeentebeleid of wetten wil praten. Hij erkent het bestaan van emancipatie niet, dwingt mij mijn kids te verdelen over 2 verschillende Kinderdagverblijven. Wil niets weten van sociale beperkingen in mijn leven: gedraagt zich psychisch gewelddadig zodra ik wil uitleggen welke invloed mishandeling op mijn huidige leven heeft. Hij wil geen studiekosten- vergoeding regelen omdat hij een baan voor mij gevonden heeft in een Klooster.** Ik moet dus in een Katholiek Klooster demente bejaarden gaan verzorgen, terwijl hij mij nooit gevraagd heeft naar mijn toekomstplannen & arbeidskeuze... Ik ben anti-Religie / houd van alle Goden, maar wil niet in de verzorging werken. Bovendien krijg ik geen normaal intelligent gesprek over afgesloten Studiecontract in 2002 en verdere opleiding tijdens werkloosheid, toekomstplannen, relatie met CWI, sollicitaties e.d. Ik word opgebeld & onbeschoft geterroriseerd per telefoon. 'Je komt nu naar het stadhuis. Ga je niet in dat Klooster werken, schrijf ik in je dossier dat je werk weigert'..is zijn boodschap. L.Meijerink wil niet weten dat ik mijn kids om fysieke & emotionele redenen niet kan verdelen over 2 Kinderdagverblijf-adressen. Ik heb helemaal geen familie en mijn burens kunnen/willen ook niet zomaar even opdraven, dus is het onuitvoerbaar kids uit elkaar te halen na schooltijd. Bovendien is het zeer slecht voor hun persoonlijke ontwikkeling. **In 2002 heb ik dit vele malen schriftelijk uitgelegd, wat leidde tot een gesprek met de Burgermeester mw. L.A. Snoeck-Schuller...die mij dus laetdunkend en hatelijk behandeld...** Ik vind het onbeschoft dat ik gedwongen word mijn kids op bevel van de gemeente uit elkaar te halen na schooltijd. De ouderlijke macht ligt bij mij. Ik bepaal wat mijn kids nodig hebben om gezond op te groeien. Bovendien weigert ook L.Meijerink mij een goede financiële regeling Kinderopvang bieden. Ik moet zijn bevelen uitvoeren. Basta!

Uitspraak 2e Rechtszaak 04 - 132, Beroep 16 januari 2004

- **Rechter mr.J.M.Ghrib heeft overduidelijk haar oordeel al klaar als ik de rechtszaal binnenkom tijdens de zitting op 24 juni 2004. 1 Dag voorafgaand aan de zitting heeft zij een Beschikking van de Bezwarencommissie Bloemendaal ontvangen waarvan ik de inhoud niet ken. Deze Beschikking gaat dus over het negatief uitvoeren van de 1e uitspraak 02-1809 dec 2003.** Ik krijg van de rechter geen gelegenheid de samenhang tussen de 1e & 2e zaak uit te leggen. Wetende dat ik de 3e zaak binnen 6 weken moet starten, wat ik doe per Beroepschrift van 12 juli 2004.

- Rechter Ghrid beslist grofweg in de uitspraak 'dat de Gemeente Bloemendaal mij in september 2003 niet zomaar naar het CWI mag sturen voor inschrijving, zonder eerst met mij een gesprek te voeren over mijn mogelijkheden/ beperkingen tot het combineren van Arbeid & Zorg...zeker in het licht van het bestaan van de 1e rechtszaak...Bloemendaal had kunnen weten dat ik door de bestaande zaken geen nuttig gesprek bij het CWI kan voeren'. Het door mij vrijwillig aangegane Studietraject van april 2002 wordt ook door deze rechter genegeerd. Merkwaardig: Toen ik mijn handtekening onder dat S-traject zette, ben ik nooit doorgestuurd naar het CWI. Bloemendaal krijgt extra geld van het Rijk om mij de kans te geven te studeren zolang ik geen arbeidsplicht heb of anderszins werkloos ben. Dit geld besteden zij niet aan mijn studie, ten gunste van mijn herintreding. Wel aan het terroriseren van mijn gezin. Weigert B'daal aan emancipatie mee te werken wordt dit door 2 rechters terzijde geschoven. Nog vreemder is het feit dat Rechter Ghrid stelt in haar uitspraak 'dat Gemeente en mw.Stokkel een coöperatieve houding moeten aannemen teneinde arbeid mogelijk te maken'. Het enige positieve in de uitspraak is de constatering dat Rehwinkel mijn ABW-uitkering niet had mogen stopzetten in maart 2004, omdat ik weigerde mijzelf te laten inschrijven bij het CWI.**

De 1e zaak is juist ontstaan omdat Bloemendaal niet wil meewerken, maar mij slechts wil gebruiken om extra geld van het Rijk los te peuteren. Plus het leuk vindt 'een bijstandsmoeder in een kwetsbare positie - die aangeeft dat zij veel pijn en veel zorgen om haar kids heeft door haar verleden - even een lesje in Macht te geven'. De rechter doen alsof het mishandelende gedrag van ambtenaren niet bestaat....en dwingt mij met hen verder te praten over het functioneren van mijn lichaam, privéleven & carrière.

Op de dag van de rechtzitting 24 juni 2004 dien ik bij het Bestuur van de Rechtbank een klacht in over deze rechter. De President van de Rechtbank vindt mij grievend. Rechter mr.J.M.Ghrid liegt tegenover de President F. Bakker. Zij stelt dat ik geen schadevergoeding wil. Niet op dat moment, wel voor de gehele rechtszaak! Tijdens de 1e zaak is mijn verzoek tot schadevergoeding genegeerd door Rechter A.C. Terwiel-Kuneman. Het feit dat ik geen schadevergoeding wil tijdens de 2e zitting betekent niet dat ik psychische mishandeling door Bloemendaalse ambtenaren goedkeur. President F.Bakker liegt overigens ook in zijn brief aan mij; hij stelt dat hij onpartijdig is en geen weet heeft van de inhoud van mijn zaak. Ook stelt hij dat mijn verzoek rond Psychische mishandeling, geen verder deel uitmaakt van die procedure en buiten beshcouwing kan blijven. In 2005 blijkt dat hij hoogst persoonlijk advies geeft aan het College van B & W Bloemendaal, inzake de Bestuurscrisis op het stadhuis Bloemendaal en het slechte functioneren van Burgermeester L.A. Snoeck - Schuller. Haar brief van september 2002 is de aanleiding geweest voor mijn 1e zaak.

- Ondanks mijn schriftelijk verzoek weigert de Rechter voor de 2e zitting ambtenaren op roepen ten gunste van waarheidsvinding. **Secretaris R.Bakker van de B-commissie heb ik opgeroepen; hij komt niet omdat hij daartoe niet is gedwongen door de rechter. Er zijn 2 redenen waarom ik wil dat R.Bakker wel in de rechtszaal verschijnt: 1) hij houdt helemaal geen rekening met sociale beperkingen voorafgaand aan de 1e hoorzitting in november 2003 & 2) hij heeft mij geen gelegenheid willen geven met een advocaat op de 2e hoorzitting in april 2004 te verschijnen... toen helder werd dat Bloemendaal de 1e rechtszaak ongegrond had verklaard.**

Psychopatisch crimineel gedrag!

Sectorhoofd

Sociale Zaken P. Dubbe is door de rechter vogelvrij verklaart, hij hoeft nimmer verantwoording af te leggen in de rechtszaal voor zijn criminele werkwijze.

Ditmaal duikt Rehwinkel weer op tijdens de zitting. Hij negeert alles wat hij niet horen wil; zijn wil is wet.

- R.Rehwinkel vindt het normaal dat hij mij in september 2003 een Besluit stuurt waaruit blijkt dat ik arbeidsplicht heb, mijzelf moet laten inschrijven bij het CWI...en hij mijn ABW-uitkering stopzet omdat ik niet kan gehoorzamen. Ondanks dat de 1e zitting bij de Bestuursrechter plaats had op 9 oktober 2003 en de uitspraak te verwachten was op in dec 2003.
- R.Bakker weigerde er rekening mee te houden dat ik niet zomaar even op zijn bevel om 17.45 op het stadhuis kan verschijnen voor een hoorzitting. Ik kon geen oppas vinden. Bovendien kan ik geen dure zwarte-betaalde oppas van 6 euro per uur betalen. NU mag je als burger een advocaat sturen, maar de 1e zaak had ik alleen gedaan. Ik kan dus niet even op zeer korte termijn een advocaat regelen.
- De hoorzitting is in november 2003 doorgedaan zonder enige reactie van de gemeente op mijn oppasprobleem en zonder mijn medeweten. Gemeente & B-commissie stellen in de Beschikking van januari 2004: 'Dat ik niet aanwezig wil zijn...en dus mijn rechten verlies. Het enige recht dat ik heb = de plicht naar het CWI te gaan en te gaan werken. Over de gang van zaken op het stadhuis mag ik niet praten, of dit verdwijnt in de Doofpot van de Bezwarencommissie.
- Tegen deze 2e uitspraak heb ik hoger beroep aangetekend omdat de rechter liegt bij de President van de Rechtbank, en mij dwingt tot samenwerking met een ploeg van 11 functionarissen op het stadhuis die mij voor hun plezier treiteren. Waarheidsvinding door rechters ontbreekt.

Rechter Ghrib had mijn dossier moeten doorsturen naar het OM om mij en betrokken functionarissen te laten verhoren door de Politie. Ambtenaren die weigeren in Hoger Beroep te gaan bij het CRvB maar wel uitspraken van de Lagere rechter ongegrond verklaren zijn crimineel. Toen was al overduidelijk dat geen enkele functionaris op het stadhuis de Grondwet & Verdragen wil uitvoeren voor mijn gezin. Dictatoren-gedrag. Ook van uitermate partijdige advocaten van de Bezwarencommissie.

- (Voorzitter F. Later van de B-commissie heeft mij 'de zaal uitgestuurd tijdens de hoorzitting in april 2004 voor de 2e Beschikking - het ongegrond verklaren van de 1e rechtszaak -, omdat ik kwaad werd toen mishandeling en de gevolgen daarvan voor mijn leven werden ontkent. Alle commissieleden wilden tijdens die hoorzitting 'even een onderhandse deal sluiten met de advocaat B. Wernik...over hoe ik mijzelf moet gedragen...'. Lees die Beschikking juni 2004 goed en constateer 'dat ik misschien Studie & PC kan krijgen als ik een deeltje sluit samen met de advocaat in de vergaderkamer van het stadhuis...en afzie van verdere eisen ten aanzien van mijn rechten...'. Hiervan was ik niet gediend, omdat de Sociale Dienst o.l.v. Sectorhoofd P. Dubbe...mij wilde dwingen in een Klooster te gaan werken, het Studiecontract 2002 negeerde...en het al had aangestuurd op de 2e zaak. Mijn dossier wordt dan gemanipuleerd; de rechtbank wordt misleid. De Bezwarencommissie op het stadhuis Bloemendaal is vergelijkbaar met een Hitler-tribunaal...)

Uitspraak 3e rechtzaak 04 -1767, Voorziening Wwb-Stopzetten 15 oktober 2004

- **Rechter W.J.A.M. van Brussel bepaalt 'dat de Gemeente Bloemendaal niet het recht heeft mijn Wwb-uitkering stop te zetten. De gemeente beschikt volgens hem over alle noodzakelijke gegevens betreffende mijn leefsituatie. Er kan geen sprake zijn van een Wwb-herbeoordelingsonderzoek omdat dit al heeft plaatsgevonden d.m.v. exact hetzelfde Wwb-formulier als ik op 20 januari 2004 heb moeten invullen.**

Toen had ik een gesprek met Meijerink over mijn verplichtingen ten aanzien van werk; hij negeerde de 2 bestaande rechtzaken. Ook is het stopzetten een te zware maatregel omdat volgens de Wwb hooguit 8 weken gekort mag worden. Rechter vindt het vreemd dat de gemeente op deze wijze handelt nu Bloemendaal geen enkele moeite heeft gedaan eerder ontstane problemen uit de weg te ruimen'. Bloemendaal heeft immers bij de CRvB in reactie op mijn Hoger Beroep 04 - 132 geen advocaat ingeschakeld om een juridisch geldige oplossing te presenteren; zij hebben een advocaat opdracht gegeven mij verder te dwingen tot gehoorzaamheid. Die advocaat negeert ook het Studiecontract 2002.

- **Bloemendaal dwingt mij naar een nieuwe medewerkster toe te gaan, mw. N. de Jezus. Omdat ik haar nog nooit eerder ontmoet heb...blijk later.** De machthebbers achter de schermen zijn degene die bepalen hoe De Jezus zich moet gedragen ten opzichte van mij; zij blijven mij onophoudelijk treiteren. Ik vraag N. de Jezus per brief op 7 okt 2004 'hoe zij bestaande rechtzaken zal implementeren bij de uitvoering van het Wwb-heronderzoek...nu de gerechtelijke uitspraken nog niet binnen zijn...'. Zij weigert hierop inhoudelijk te reageren en stelt in haar brief van 13 oktober: 'de oude Abw moet worden omgezet in Wwb, kom je niet op de afspraak van 18 oktober 2004 stopt de uitkering'. Diezelfde dag ontvang ik een brief van Meijerink - gedateerd 14 oktober- waaruit blijkt dat hij voor 26 november inhoudelijk zal reageren op mijn brief van 7 oktober. Idioterie!
- **Een andere reden waarom ik weiger naar het stadhuis te gaan is dat zowel de Sociale Taakgroep, het College van B & W en de B-commissie in de Beschikking van sept 2004, al mijn klachten ten aanzien van het criminele gedrag van de functionarissen negeren.** Er wordt net gedaan alsof ik niet klaag over wan-gedrag van betrokken personen. Klachten worden afgedaan 'als misplaatste grove uitspraken'. Onderzoek naar de waarheid & ernst van de klachten wordt boycot.
- **Nadat de gerechtelijke uitspraak binnen is, neemt Sector hoofd P.Dubbe geen genoegen met de beslissing van de rechter. Hij schrijft een verweerschrift aan de Bezwarencommissie van Bloemendaal; de rechter heeft opnieuw ongelijk. Dubbe mag mijn uitkering wel stopzetten, omdat ik niet de gevraagde gegevens verstrek. Ik werk volgens hem niet mee aan uitstromen uit de bijstand. Ik moet elke baan aanvaarden die hij mij oplegt omdat ik maar een kleine Wwb-aanvulling maandelijks ontvang. Ook stelt hij dat het onderzoek van januari 2004 niet gelijk is aan dat van oktober 2004. Welke verschillen er zijn, is onbekend. Een onzin-verhaal over het bestaan van verordeningen volgt.**
- **Ik kan bewijzen dat voor beide onderzoeken exact hetzelfde formulier is gebruikt, al beweert F.Later van de Bezwarencommissie dat dit niet zo is. Het gesprek rond beide formulieren is identiek en nutteloos omdat bestaande rechtzaken ontkend worden.**
- **Plotseling wil ook F.Later van de B-commissie de inschakeling van een Mediator, ter voorkoming van rechtzaken. Dit begrijp ik wel!**
- Functionarissen van Bloemendaal bedenken alle mogelijk smoezen & middelen om mij te dwingen op het stadhuis te komen. Wat ik weiger omdat ik daar word mishandeld. Zij negeren dit.

Tijdens de rechtzitting op 2 november 2004 vraagt Rechter Van Brussel aan mij: 'Wilt u een bemiddelaar van de rechtbank'? Hierop antwoord ik: ' ik verwacht dat dit weinig nut heeft, omdat Bloemendaal gerechtelijke uitspraken ongegrond verklaart en ik geen grondrechten heb'.

Voor Bloemendaal was R. Heilig weer aanwezig in de zaal tijdens de 3e zitting en hij reageerde niet positief op het Mediation-voorstel van de rechter. Sterker nog, R. Heilig meldde tijdens de zitting:'dat ik in de financiële problemen kom door mijn eigen schuld, ik weiger immers op het stadhuis te komen. Betekent dit dat ik zonder geld of huis op straat kom te staan, dan is dat zo...en heeft Bloemendaal daarin geen schuld...'.
8 december 2004 stuur ik een brief aan de rechtbank met de vraag 'of er iets mogelijk is o.g.v. Mediation ondanks dat Rechter Van Brussel hierover niets meldt in zijn uitspraak 04-1767'.

Inmiddels ben ik een 4e, 5e & 6e rechtszaak gestart, 04-1718, 04-1328 & 04-1989 -

welke gaan over Criminele werkwijze van de Rechtbank, mijn Grondrechten / Vrouwen - & Kinderrechten plus de aanschaf van een PC via ESF-geld voor herintreding & de ontwikkeling van mijn kids.

Bloemendaal weigert mij iets te geven omdat ik niet op het stadhuis wil komen; ik had zaken in april/ mei mondeling met de advocaat kunnen regelen is hun uitgangspunt. Ik had al in dat Klooster kunnen werken, zonder enig arbeidsrecht...Mijn kinderen hadden al ondergebracht kunnen zijn bij 2 verschillende kinderdagverblijven...(Na 3 jaar wachten heb ik nog immer geen financiële regeling voor kinderopvang ontvangen)

R.Heilig schrijft een verweerschrift voor deze procedures.

Hierin

vermeldt hij 'dat ik geen Mediation wil, Bloemendaal wel'. Hij liegt!

De Griffier van de Rechtbank mw. Grossauer heeft mij opgebeld n.a.v. mijn verzoek op 8 december 2004. Zij kon wel een Bemiddelaar regelen. Wij hebben het nut ervan geanalyseerd. Mijn zoon had wat problemen, die veel van mij vergde. Wij hebben toen afgesproken dat ik het rapport van de schoolbegeleidingsdienst inzake Dyslexie van mijn zoon Luther afwacht en opstuur aan de rechtbank voor verdere beslissingen rond Mediation. De Griffier stuurt mij een kort briefje ter bevestiging.

Mediation is onmogelijk gebleken, toen het College van B & W Bloemendaal en de Bezwarencommissie kenbaar maakten 'dat zij ook de 3e gerechtelijke uitspraak 04-1767, stopzetten Wwb-uitkering ongegrond verklaren'.

Uitspraak 04-1718, voorlopige voorziening voor Grondrechten

- **Rechter Van Brussel heeft er geen moeite mee mij in de waan te laten dat hij mijn problemen rond het niet-hebben van Grondrechten serieus neemt. Ik geef aan dat ik deze Voorziening start omdat de Rechtbank Ambtenaren als Onschendbaren behandeld, waardoor ik geen enkel recht heb...en gedwongen ben tot het voeren van een oneindige bestuurszaak.**
- **Ik start de voorziening op de gok - uit wanhoop - per brief van 9 oktober. Hierop krijg ik per omgaande het verzoek uit te leggen in relatie tot welke besluiten dit moet worden gezien. Een zwakbegaafd verzoek gezien de inhoud van mijn totale dossier. Ik stuur de brief van 15 okt, plus een kopie van het gehele dossier naar de rechtbank.** De voorziening wordt wel in behandeling genomen.
- Eisen: Bloemendaal moet erkennen dat ik Grondrechten heb, het onverbindend verklaren van enkele Wwb-artikelen & de reïntegratie-verordeing o.g.v. artikel 94 Grondwet = Verdrag gaat boven wet. Ik eis dat Bloemendal verordeningen maakt waaruit blijkt dat zij als vanzelfsprekend de Vrouwen- & Kidsrechten uitvoeren.
- **Rechter Van Brussel schrijft in zijn uitspraak 'dat er noch tijdens de zitting, noch in het dossier concrete mogelijkheden te voorschijn zijn gekomen, om deze voorziening uit te voeren.**
- **Dit betekent dat Van Brussel mij discrimineert & segregereert. Ik mag geen wetsartikelen onverbindend laten verklaren omdat ik een Bijstandsmoeder ben die door Overheidsfunctionarissen word mishandeld. Ik mag niet eisen dat voor mijn gezin ook de Gw & Verdragen van toepassing zijn. Bloemendaal hoeft geen enkel bewijs te leveren voor hun beweringen. Wat ertoe leidt dat ik moet doorgaan met het starten van procedures....tegen het College van B & W Bloemendaal**
- **De rechtbank gebruikt mij om geld binnen te halen en de persoonlijke macht van rechters te vergroten. Ik ben mijn 37 Euro griffierechten kwijt, terwijl de rechter weet dat mijn armoede jaarlijks stijgt.**
- Ik eis in mijn brief van 12 maart 2005 Aanvulling van Vonnis, 04-1718 & 04-1989
- Ik heb een ontvangstbevestiging ontvangen van de rechtbank, maar niemand weet wanneer de rechter zin heeft zo'n aanvulling te realiseren. Ik mag opnieuw maandenlang in de ijskast van de rechtbank gezet worden.

Rechter Van Brussel had Bloemendaal moeten dwingen te bewijzen dat zij mij in al hun documenten, het genot van mijn fundamentele mensenrechten & vrijheden waarborgen. De Wwb had deels onverbindend verklaard moeten worden opdat Politiek Den Haag een

kwalitatief goede Bijstandswet gaat maken.

Bloemendaal had de opdracht moeten krijgen verordeningen te produceren waaruit blijkt welk Beoordelingssysteem de gemeente hanteert bij het vaststellen van Bijzondere Leefomstandigheden in een gezin... en welke rechten/plichten ik heb onder welke omstandigheden..., teneinde de persoonlijke willekeur & haat van elke ambtenaar uit mijn lichaam en privéleven te bannen.

Uitspraak 04-1989, beroep 2 december 2004

- **Rechter Van Brussel heeft er in zijn uitspraak van 7 maart 2005 geen moeite mee 'mijn kinderen te discrimineren & segregeren omdat dit volgens de Wwb mag'.**
- **Ik verzoek de gemeente Bloemendaal om bijzondere Bijstand voor mijn Kids. Lever het Minima-beleid Haarlem in, waaruit blijkt dat die gemeente extra veel aandacht besteedt aan 'het uit armoede & isolement halen van kinderen'. Bij de rechter eis ik exact hetzelfde als de Haarlemse kids krijgen. Zowel Bloemendaal als Rechtbank weigeren rechtsgelijkheid voor Kids toe te passen o.b.v. het Kinderverdrag.**
- **Mijn kinderen krijgen geen geld voor sport 'omdat er in mijn gezin geen bijzondere omstandigheden zijn'. Zowel de Gemeenten als Rechtbank bepalen op grond van subjectiviteit & persoonlijke willekeur wat nu precies 'bijzondere omstandigheden in mijn priveleven zijn'. Toegepaste criteria blijven onbekend. Het feit dat Bloemendaal geen Minima-beleid heeft, is irrelevant.**
- **En dan is er nog iets merkwaardig aan de hand: in 2002 krijg ik wel een deel van het geld voor zwemlessen vergoed 'omdat er bijzondere omstandigheden zijn'; in 2005 is een ge-escaleerde problematische leefsituatie geen bijzondere omstandigheid meer.**
- Niemand is geïnteresseerd in de kwaliteit van leven voor mijn kids. De Rechter is crimineel en onbeschoft, vooral omdat hij meewerkt aan het negeren van al mijn klachten over wan-gedrag van functionarissen.
- Ik eis ook voor deze uitspraak Aanvulling van Vonnissen per brief van 12 maart 2005.

Rechter Van Brussel had Bloemendaal om armoedebeleid ten aanzien van kids moeten vragen. Kinderverdrag toepassen & Anti-discriminatie beleid opleggen aan de gemeente.

Na een weekje piekeren concludeer ik 'dat de Bestuursrechtbank ook Aanvulling van Vonnissen moet verstrekken voor 04-1328 & 04-1337.

**desiree stokkel, donkerelaan 39 2061 jk bloemendaal
023-5279457**

7 april 2005

Sector Bestuursrechtbank
Florapark 1
2012 HK Haarlem
t.a.v Rechter W.J.A.M. van Brussel

Betreft: Eis tot aanvulling Vonnissen 04-1328 NABW & 04-1337 NABW,
maart 2005.

7

Geachte heer Van Brussel,

Ik verzoek u dit schrijven te voegen met mijn eerdere eis tot Aanvulling van Vonnissen 04-1718 & 04-1989, geschreven op 12 maart 2005/ 3 april 2005. En, al uw 4 uitspraken van 7 maart 2005 op meer professionele wijze te herwaarderen in relatie tot de inhoud van het dossier in plaats van uw opholgeslagen fantasie.

Ik eis dat de gemeente Bloemendaal haar beweringen over de kwaliteit mijn

priveleven fundeert op basis van door hen verzameld bewijs en mij dit bewijsmateriaal overhandigt. Ik eis dat Bloemendaal mij het beoordelingschema en bijbehorende interpretatieschema, welke zij hanteert t.a.v. mijn gezin overhandigt.

Eveneens eis ik dat uw persoonlijke beoordelingssysteem ten aanzien van de kwaliteit van mijn gezinsleven openbaart, aangevuld met uw interpretatieschema...ten einde zicht te krijgen in uw persoonlijke willekeur tijdens het schrijven van de uitspraken.

Weet u dat rechters de wettelijke plicht hebben wetteksten toe te passen bij het schrijven /motiveren van uitspraken, op straffe van nietigheid? Gw, artikel 121, RO, artikel 5 en Rv, artikel 30.

U verzuimt uw plicht tot rechtsvorming.

Ik voel mijzelf door u op criminele, wreede en zwakbegaafde wijze behandeld. U vernedert mijn vrouw-zijn & intelligentie, bent blijkbaar uit op continuering van vernietiging van mijn (gezins)leven.

U oordeelt subjectief en op onmenselijke wijze over de kwaliteit van leven voor mijn kids.

Uw gerechtelijke uitspraken 04-1328 & 04-1337 staan vol leugens.

Alvorens ik overga tot instellen van Hoger Beroep bij de CRvB eis ik Aanvulling van Vonnis op grond van Wetboek voor Rechtsvordering artikelen 31 & 32. U weet dat u de wettelijke plicht van 'Aanvulling van rechtsgronden' ook niet mag verzuimen?

Uitspraak 04-1328 voor Aanvulling van Vonnis

U liegt over de inhoud van mijn brieven van 29 augustus 2002 & mijn beroepschrift van 29 november 2002.

U doet alsof ik uitsluitend voor 'meer bijzondere bijstand voor zwemlessen naar de Bestuursrechtbank ben gestapt in november 2002', terwijl ik in werkelijkheid op grond van de WOB bij de rechter Minima- & Emancipatiebeleid eis..., omdat ik word gediscrimineerd en tot slavernij ben gedwongen door het College van B & W.

Kinderopvang krijg ik niet. Burgermeester mw.L.A. Snoeck Schuller is hoogst persoonlijk aanvoerder van segregatiepolitiek.

Eén van mijn grootste problemen is dat ik ben overgeleverd aan willekeur, Bloemendaal afspraken niet wil erkennen/nakomen...en mij bewust gepland in de financiële problemen brengt. Mijn kids lijden onder de slechte kwaliteit van leven waartoe wij gedwongen zijn; elk kindvriendelijk sociaal beleid ontbreekt. Elke vorm van intelligentie ontbreekt ten aanzien van de bejegening van mijn gezin, wat u negeert.

Mijn beroepschrift van 12 juli 2004 negeert u, wel kiest u een klungelig geschreven briefje van mr.B.Wernik als startpunt voor deze gerechtelijke procedure. De advocaat die ik 'uit mijn leven heb gezet omdat hij mijn geld probeert te stelen...en niet overlegt t.a.v. het juridisch dilemma'.

Ik eis dat u motiveert waarom u MIJN beroepschrift van 12 juli 2004 negeert en niet inhoudelijk wenst te toetsen aan het recht.

Waarom u weigert Waarheidsvinding toe te passen, weigert Ambtenaren te verplichten in de rechtszaal te verschijnen voor verhoor...en waarom u weigert het criminele gedrag van de Advocaten van de Bezwarenscommissie te onderzoeken.

Ook wil ik weten waarom u de Burgermeester van Bloemendaal mw.L.A.Snoeck

Schuller behandelt als 'Onschendbaar persoon'.

Waarom u ontkennt dat er sprake kan zijn van ernstige psychische mishandeling & fraude in mijn leven? Waarom negeert u bewijs waaruit blijkt dat ik tijdens mijn leven zeer ernstig mishandeld ben door familie, met grote gevolgen voor de opvoeding voor mijn kids?

Ik eis uw motivatie o.g.v. documenten uit mijn dossier 'die bewijzen dat Bloemendaal beginselen van Behoorlijkbestuur, Zorgvuldigheidsbeginsel, Legaliteitsbeginsel e.d. heeft uitgevoerd bij het verwerken van de uitspraak van 15 december 2003, 02-1809 ABW'. Ik eis uw motivatie t.a.v. het feit 'dat Bloemendaal een opdracht van de 1e rechter tot het nemen van een nieuw Besluit inzake Zwemles voor Kids - gerechtelijke uitspraak van 15 december 2003, 02-1809 ABW - voor mij negatief mag uitvoeren'. Bewuste tijd, geld & energieverpilling door de Rechtbank.

Als rechter bent u verplicht te oordelen of de gemeente het Minimabeleid correct uitvoert in overeenstemming met Beginselen van Goed bestuur, het Zorgvuldigheidsbeginsel, het Legaliteitsbeginsel, Nederlandse wetten & Verdragen, wat u verzuimt...

Tijdens de zitting op 4 februari 2005 dwingt u Bloemendaal alsnog Minimabeleid in te dienen bij de Bestuursrechtbank. Wat blijkt is dat de Gemeente het Minimabeleid uit 1997 inlevert met de mededeling: 'Wij maken nu niet beleid'. Ik heb een Aanvullende Abw vanaf 8 januari 2001! Bovendien heeft de burgermeester in haar brief van september 2002 erkent 'dat er geen Minimabeleid is, afgestemd op het moderne leven in 2002'.

Noch u, noch de Bloemendaal onderzoekt of het zwembad de Planeet deze zwemles ook inderdaad kan bieden in 2002... tegen welke prijs...U beweert dat mijn kids goedkoper hadden kunnen zwemmen in Haarlem-Noord, maar bewijst dit niet. Bloemendaal wil dit natuurlijk ook niet bewijzen. Niemand kan bewijs leveren omdat zwemlessen bij de Planeet anders van opzet zijn dan bij het zwembad in Bloemendaal. Zwembad Nauwelaerts biedt 2 korte lessen per week, waardoor het totale traject korter uitvalt. Bij de Planeet doen kids dus langer over het behalen van hun diploma...omdat daar de lessen 1 uur per week zijn.

Noch bewijst u dat mijn kids van 3 & 5 jaar de fysieke prestatie kunnen leveren om na schooltijd - door weer & wind - te fietsen naar een zwembad op voor hun verre afstand (4 km) en weer terug, om daar te kunnen zwemmen...en dan ook nog heelhuids te kunnen thuiskomen zonder verdere schade aan hun schoolloopbaan. Waarom moet een gezin dat in de gemeente Bloemendaal woont, verplicht in een andere gemeente zwemmen?

Ook eis ik dat de gemeente de werkelijke kosten vergoed, te weten 1024 euro....omdat zij mij voor hun plezier in de schulden brengen...en mij gebruiken voor een machtspeel met de Bestuursrechtbank. Terwijl zij de wettelijke plicht hebben een bijstandsgezin 'schuldsanering aan te bieden'. Bloemendaal beschikt over betaalbewijs voor zwembad Nauwelaerts.

Bovendien dwingt u mij doorlopend gerechtelijke procedures te voeren, wanneer u ontkennt dat Bloemendaalse functionarissen mij kunnen mishandelen en gebruiken voor fraude op het stadhuis. U dwingt mij mijzelf in allerlei bochten te wringen - via bestuurszaken - teneinde zelf een methode te ontdekken waardoor de mishandeling zal stoppen. Wat niet kan slagen omdat u als rechter bepaalt 'dat mishandeling niet kan bestaan'; u ontkennt simpelweg alles wat ik schrijf of zeg...

Het enige wat u doet is het aansturen op 'nieuwe besluiten te nemen door de gemeente Bloemendaal'.

U weet dat de gemeente deze besluiten ... niet gunstig voor mij zal

uitvoeren, waardoor ik weer naar de rechter moet.

U gebruikt mij voor het genereren van uw inkomen. Weigert dwingende uitspraken te schrijven waaruit blijkt welke wettelijke verplichtingen de gemeente moet uitvoeren.

U werkt als een wreede corrupte verborgen gehouden politicus, niet als rechter.

U erkent dat de gemeente Bloemendaal mij studiekosten moet vergoeden op basis van het studiecontract van 16 april 2002.

Correct. U verzuimt te vermelden om welke bedragen dit gaat en hoe de hoogte van het bedrag door de gemeente vastgesteld moet worden. En geeft ook niet aan welke juridische/financiële situatie is ontstaan door het feit 'dat ik al 3 jaar niet goed kan studeren vanwege de aanhangige rechtszaken'. U geeft B'daal opnieuw alle vrijheid nieuwe verhalen te verzinnen om mij alsnog studiekostenvergoeding te onthouden.

Uitspraak 04-1337 voor Aanvulling van Vonnis

U erkent dat de President van de Rechtbank F. Bakker rechtskundig advies geeft oaan het college van B & W Bloemendaal, maar negeert het feit dat ik bij de Raad van Bestuur van de Rechtbank een klacht heb ingediend over het gedrag van de rechter tijdens de 2e zitting.

De President van de Rechtbank is dus wel op de hoogte van de inhoud van mijn dossier...en werkt actief mee aan het negeren van psychische mishandeling van mijn gezin. Dat ik gebruikt word voor fraude door de gemeente wordt ook ontkend.

U had moeten stellen:'Ik weet dat mw.stokkel inmiddels Hoger Beroep heeft aangetekend bij de CRvB in reactie op procedure 04-132...dus acht ik het niet noodzakelijk het gehele dossier te laten herbeoordelen door een andere Lagere Rechtbank...teneinde de CRvB opnieuw onderzoek kan instellen'.

Nu geeft u aan dat het ontbreken van Trias Politicia voor mijn gezin, geen beschadigend effect kan hebben op de kwaliteit van de rechtspraak.

Dictatoren-gedrag van functionarissen op het stadhuis modelleert u een beetje met de conclusie:'mw.Stokkel heeft op 13 oktober 2003 Bloemendaal aangespoord tot het correct uitvoeren van de wwv in overeenstemming met het internationale recht'.

U negeert het feit dat ik onder de oude Abw ook al geen mensenrechten had...en juist daarvoor op 29 november 2002 naar de Bestuursrechter ben gestapt.

Ik eis dat u motiveert 'waarom u geen strafbaar feiten onderkent volgens Wetboek van Strafrecht, titel Ambtsmisdrijven ...wanneer functionarissen mij alle Mensenrechten ontnemt en dwingt tot rechtszaken'.

U beperkt zich slechts tot besluiten die voorkomen in mijn dossier. U weigert te erkennen dat de gang van zaken rond het opstellen van die besluiten juist bedoeld is om mijn mijn rechten te ontnemen, mij ziek te treiteren en mijn kids een ontwikkelingsachterstand te bezorgen.

In uitspraak 04-1337 dwingt u de gemeente Bloemendaal niet alsnog mij Mensenrechten te geven. U vindt het blijkbaar prima dat zij verder gaan met het aanmaken van nieuwe rechtszaken waarbij vooraf al vaststaat dat ik deze niet kan winnen.

Ik eis uw motivatie op het punt van het CWI-reïntegratietraject. De leugens van Bloemendaal over hun relatie met het CWI en de verplichtingen welke ik heb zijn gestart tijdens het ondertekenen van het Studietraject 16 april 2002 en duren tot op de dag van vandaag

voort. Ik eis dat u op basis van de Verdragen motiveert, waarom u akkoord gaat met het gedrag van Bloemendaal bij de verwerking van het CWI-reïntegratieadvies. Ik moet alle zaken juridisch correct schriftelijk regelen; Bloemendaal mag de verwerking van dit traject mondeling afhandelen of negeren. Waar staat dit in Wet & Verdrag?

De PC-aanvraag.

Uit de Beschikking van de Bezwarencommissie Juni 2004, blijkt dat ik in april al een PC had kunnen krijgen wanneer ik akkoord was gegaan met mondeling afhandeling van Schending van mijn Mensenrechten, inclusief Arbeidsrechten & Kinderopvang. Alle functionarissen wilde mij via de advocaat dwingen 'mijn schriftelijk vastgelgde rechten te vergeten...en mee te werken aan fraude door de betrokkenen '.

Nu weet u ook dat Bloemendaal wel gebruik moet maken van ESF-geld voor herintreding van vrouwen..Dit negeert u, maar u geeft Bloemendaal wel de opdracht 'uit te zoeken of ik een PC nodig heb voor de ontwikkeling van mijn kinderen'.

Tijdens de zitting is besproken 'dat mijn zoon op Dyslexie is getoetst en dat hij een PC nodig heeft om zijn taalachterstand te corrigeren de komende 2 jaar. U heeft het Dyslexie-rapport van de Schoolbegeleidingsdienst ontvangen'.

Ik eis dat u motiveert 'waarom de gemeente nu niet direct opdracht geeft tot het vergoeden van de 1228 euro voor de PC, terwijl u over minstens 30 A-4tjes beschikt welke mijn rechten op dit punt waarborgen'.

Totslot

U krijgt van mij de CD van deze rechtszaak welke ik ook opstuur aan de Nationale Ombudsman & CRvB. U weet dat ik voor Nederland Transparant ga werken. Ik zal 'Psychische mishandeling door overheidsfunctionarissen, Afd. Sociale Zaken Bestuursrecht' onderzoeken in 2006. www.2Vandaag.nl ontvangt de CD ook.

Ik weet dat u Aanvulling tot vonnis voor onbepaalde tijd op de plank bij de rechtbank mag laten liggen.
Doe dit niet!

Met vriendelijke groet,
desiree stokkel

Voorlopig EINDE van deze Samenvatting Volledig Dossier

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457**

28 oktober 2005

Centrale Raad van Beroep
Bestuursrecht
Postbus 16002, 3500 DA Utrecht
Griffier P.N. Rijnsewijn

Betreft: 04 / 4814 & 04-5348 NABW

Griffier P.N. Rijnsewijn,

Uw oproep voor de rechtzitting op 6 december 2005, om 11.05 uur heb ik zojuist ontvangen.

Zoals u leest in deze aanvulling op het dossier, gedateerd op 1 november 2005, ben ik noodgedwongen een rechtzaak begonnen tegen de ministers SZW & BZK - en mp J.P. Balkenende - omdat de gemeente Bloemendaal de rechtstaat Nederland niet erkent. Ministers SZW & BZK wensen ook niet in te grijpen op het stadhuis. Ik ben dus nu Slavin van de Staat der Nederlanden. Ik moet mijzelf laten martelen onder toeziend oog van de rechter.

Ik wacht dit weekend nog op eventueel te ontvangen verweerschriften van ministers van SZW & BZK via de RB Haarlem. Op 1 november 2005 verstuur ik dit dossier aan mp .J.P. Balkenende inzake de Voorziening tegen Kabinet Balkenende II.

Het dient geen enkel nut nu bij de CRvB een rechtzitting tegen Bloemendaal te houden. Laat u de rechtzitting toch doorgaan op 6 dec 2005, zal ik niet aanwezig zijn omdat ik vind 'dat de Bestuursrechter mij als speelgoed gebruikt voor persoonlijke politieke machtspelletjes met de overheid'.

Bestuursrechters zijn Hilterrechters die willens en wetens burgerlichamen offeren aan wraakspelletjes met de politiek en zelfs aan machtspelletjes tussen rechtbanken onderling.

De kwaliteit van de gerechtelijke uitspraken zijn politieke 'onzin-verhalen', geen interpretatie van wetten gekoppeld aan waarheidsvinding en feiten in het dossier. Bestuursrechters beschermen mijn gezin niet tegen mishandeling door Bloemendaalse ambtenaren.

Nog afgezien van de procedure die ik tegen kabinet BII ben gestart, heeft ook Bloemendaal het inmiddels aangestuurd op een nieuwe rechtzaak. In map 10 op de Cd leest u deze procedure 05-4010. Zittingdatum is nog onbekend. Zodra ik de uitspraak ontvangen heb zal ik u in printversie map 10 toesturen.

In mijn rechtzaak tegen kabinet Balkenende verzoek ik de Voorzieningenrechter Haarlem om een procedure bij de Hoge Raad. Hierdoor komt de CRvB 'buiten spel te staan'.

Ik wil graag nu van uw een brief waaruit blijkt dat u het oordeel van de Voorzieningenrechter tegen Kabinet Balkenende afwacht, alvorens u mij oproept voor een zitting bij de CRvB.

Met vriendelijke groet,
desiree stokkel

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457**

1 november 2005

Centrale Raad van Beroep
Bestuursrecht
Postbus 16002, 3500 DA Utrecht
Griffier mw.N. Grigorian

Betreft: 04 / 4814 & 04-5348 NABW

Geachte mevrouw Grigorian,

Hierbij ontvangt u 2 nieuwe CD's betreffende bovengenoemde procedures, gedateerd 1 november 2005.

U beschikt nu over een volledige update van het dossier.

U ontvangt eveneens map 9 van de Cd in geprinte versie, de procedures 05-3890 tegen de ministers van BZK & SZW plus een brief aan minister president J.P. Balkenende & conceptpleitnota.

Met vriendelijke groet,
desiree stokkel

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457**

2 februari 2006

Centrale Raad van Beroep
Postbus 16002
3500 DA Utrecht
Griffier E. Koch

Betreft: onleesbare & criminele gerechtelijke uitspraken 04/4814 & 04/5348

Geachte mevrouw, heer,

Gerechtelijke uitspraken 04/ 4814 & 04/5348 NABW zijn volstrekt onleesbaar....en zijn opriminele wijze geschreven. De inhoud dekt het dossier niet.

U bent een gewetenloze zwakbegaafde Hilter-rechter die er blijkbaar van geniet om een bijstandsgezin zonder rechten in Nederland te laten leven. U bent niets anders dan een moordenaar! U belooft de Bloemendaalse functionarissen voor het feit dat zij mijn gezin geestelijk martelen.

U mangelt mij gezin de dood in door ons zonder rechten & geld te laten vechten tegen gemeente-functionarissen van Bloemendaal. In een oneindige stroom rechtzaken.

U negeert gerechtelijke uitspraken: 02-1809 / 04-1767 / 04-1989 / 04-1328 / 04-1718 / 04-1337. U weigert recht te spreken in hoger beroep op deze procedure terwijl ik u wel gevraagd heb dit te doen. Sterker nog, ik heb u gevraagd of ik apart griffierechten moet betalen voor deze procedures. Dit heeft u ontkend. Nu begrijp ik wel waarom, u geniet er van mij te misleiden en dood te mangelen...

U haalt wat losse zinnen uit beschikkingen van de gemeente Bloemendaal en schrijft op grond daarvan wat kreten op - zonder onderlinge samenhang - en die noemt u 'gerechtelijk uitspraak'. U negeert alles wat ik inbreng.

Ik eis

- **dat de CRvB overgaat tot aanvulling van vonnis, volgens de Landelijke procesrichtlijn Awb & Wetboek van Rechtsvordering.**
- **dat u nieuwe leesbare, éénduidige & juridisch correcte uitspraken schrijft. Uitspraken die Bloemendaal dwingen wetten & verdragen uit te voeren in de door u genegeerde 6 gerechtelijke uitspraken.**
- **dat u oordeelt over mij eis: 'Bloemendaalse ambtenaren moeten strafrechtelijk vervolgt worden - op grond van Wetboek van Strafrecht, titel Ambtsmisdrijven - voor geestelijke marteling van mijn gezin door de Politierechter.**
- **dat u erkent 'dat ik niet terug hoef naar het college van B & W Bloemendaal om mij daar te laten martelen voor het krijgen van rechten...die door de CRvB-rechter niet erkent worden'.**

Mijn interpretatie van 04-4814

- **Bloemendaal stuurt mij op 26 september 2003 naar de arbeidsmarkt**
- **Hiertegen teken ik bezwaar & beroep aan, omdat Bloemendaal gerechtelijke uitspraak 02-1809 negeert.**
- **RB Haarlem geeft mij gelijk, maar dwingt mij ook te blijven praten met ambtenaren die mij mishandelen.**
- **Tegen deze dwang van RB Haarlem teken ik beroep aan bij CRvB.**
- **CRvB dwingt mij nu niet echt met ambtenaren te gaan praten, maar verwijst mij wel naar het College van B & W voor 'vrijstelling arbeidsplicht'.**
- **Er is helemaal geen sprake van 'ik wil vrijstelling van arbeidsplicht. Ik kan niet normaal studeren / werken omdat ik word mishandeld door Bloemendaalse ambtenaren.**

- CRvB negeert procedure 04 -1767 waaruit blijkt 'dat het College van B & W over zichzelf zegt dat zij niet bij machte zijn het conflict met mij op te lossen'.
- CRvB negeert het feit 'dat ik word mishandeld op het stadhuis omdat ik tijdens mijn privéleven toch al mishandeld was.....en dat ik niet meer naar het stadhuis toe kan voor een gesprek zonder mishandeld te worden'. Het feit dat ik zonder familie 2 kids moet opvoeden, waardoor het isolement veel groter is dan in het gemiddelde gezin, negeert CRvB.
- CRvB negeert het feit dat Bloemendaal een oorlog voert met het CWI over mijn verplichtingen - bewust geen wetten & verdragen uitvoert -, waardoor ik geen kinderopvang kan regelen & studie / werk kan uitvoeren.
- CRvB stelt 'dat ik ontheffing van arbeidsplicht wil'. U bent gek! Ik stel dat ik niet kan studeren / werken omdat Bloemendaal wettelijke verplichtingen niet uitvoert en ik noodgedwongen rechtzaken moet voeren tegen hun geestelijke mishandeling bij de bestuursrechter die deze mishandeling niet stopt.
- Bloemendaal hoeft mij alleen 102 euro griffierechten terug te betalen.

Conclusie:

- Ik ben zeker 800 euro kwijt aan het feit 'dat ik moet vechten voor recht op recht'.
- CRvB is te lui & te gewetensloos om Bloemendaal te dwingen wettelijke verplichtingen uit te voeren. Dus krijg ik geen geld voor mijn kids, geen gemaakte onkosten terugbetaald.

Mijn interpretatie van 05-2355

- Ik vraag Bloemendaal op 15 juni 2002 om bijzondere bijstand voor studie aan de OU.
- Bij besluit van 6 februari 2004 weigert Bloemendaal mij studiekosten te vergoeden. CRvB verzwijgt hier dat Bloemendaal Hoger Beroep had moeten aantekenen tegen uitspraak 02-1809. Dit weigert Bloemendaal, maar zij gaan mij wel treiteren in besluit 6 febr 2004 = dwingen gerechtelijke procedures te voeren.
- RB Haarlem geeft mij gelijk en stelt 'mw. Stokkel heeft op 16 april 2002 een studiecontract getekend voor reïntegratie - modules aan de OU verbeteren haar kans op de arbeidsmarkt-. Rb Haarlem stelt ook 'Bloemendaal sanctioneert Stokkel, zodra zij haar wettelijke verplichtingen ten aanzien van de uitvoering van dit contract niet nakomt..., dus heeft Bloemendaal ook de verplichting dit contract uit te voeren'. CRvB negeert deze laatste bewering van RB Haarlem volledig.
- Bloemendaal mag mijn eisen beoordelen via de oude Algemene bijstandswet...
- Bijzondere bijstand - voor o.a. studie - volgens de Awb, wordt slechts uitgekeerd als de burger zelf geen middelen van bestaan heeft'.
- CRvB stelt: 'Bloemendaal heeft dit studiecontract wel afgesloten met Stokkel, maar uit niets blijkt dat er onderzoek is verricht naar mijn reeds gevolgde scholing aan de OU en de hiermee verbonden kosten'.
- CRvB geeft Bloemendaal gelijk in haar beschikking van 15 juni 2004 = 'omdat ik geen feiten / omstandigheden heb aangedragen waaruit blijkt dat deze kosten noodzakelijk zijn voor mijn toetreding tot de arbeidsmarkt'.
- CRvB stelt ook 'dat ik geen studie meer nodig heb'.

Conclusie:

- CRvB negeert 'dat Bloemendaal dankzij het feit dat ik vrijwillig het Studietraject 16 april 2002 heb ondertekent... de gemeente extra geld krijgt van het rijk voor mijn reïntegratie'. Dus Bloemendaal krijgt geld via dit contract van de Minister, maar zij behoeven dit contract behoeven niet gunstig uit te voeren voor mijn gezin.
- CRvB belooft bedrog, contractbreuk & oplichting door Bloemendaalse ambtenaren
- CRvB negeert alles wat met mishandeling te maken heeft in mijn privéleven, negeert de wettelijke verplichting van Bloemendaal om mee te werken aan goed uitvoerbare kinderopvang.
- CRvB gijzelt mij in een uitkerings situatie zonder rechten. Bloemendaal mag met mij doen wat zij willen.

Wat mij betreft zijn CRvB-rechters vrouwen- & kinderhaters die er veel genoeg aan beleven mijn gezin dood te mangelen. Geen enkel probleem is opgelost. Sterker nog: CRvB beloont mishandeling, poging tot moord door Bloemendaalse ambtenaren & fraude. Ik moet nu mijn leven vullen met het voeren van rechtzaken - vechten voor recht op recht - terwijl de CRvB nu al heeft vastgesteld 'dat ik deze niet zal winnen...omdat de CRvB geen zin heeft serieus inhoudelijk & vakkundig werk te leveren'.

Personen die mijn gezin dit aandoen geen rechters of mensen..., maar zijn zware psychotische criminelen die moeten worden opgenomen in een TBS-kliniek omdat zij 'een gevaar voor de samenleving zijn'. CRvB is een criminele organisatie.

Nogmaals: Ik eis dat u alle gerechtelijke uitspraken beoordeelt...en Bloemendaalse functionarissen dwingt hun wettelijke verplichtingen uit te voeren.

Met groet,
desiree stokkel

