

reg. nr: Awb 04 - 1989 WWB  
uitspraakdatum: 7 maart 2005

**RECHTBANK HAARLEM, sector bestuursrecht  
enkelvoudige kamer**

## UITSpraak

in de zaak van:

**D.E. Stokkel,**  
wonende te Bloemendaal,  
eiseres,

-- tegen --

**het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal,**  
verweerder.

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 september 2004 heeft verweerder geweigerd eiseres bijzondere bijstand te verlenen voor de kosten van badmintonles van haar kinderen.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 25 september 2004 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 23 november 2004 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 3 december 2004 beroep ingesteld.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van 4 februari 2005, alwaar eiseres in persoon is verschenen en verweerder zich heeft doen vertegenwoordigen door mr. R.P. Heilig en L.H. Meijerink, beiden werkzaam bij de gemeente Bloemendaal.

## 2. Overwegingen

2.1. Verweerder heeft het besluit gebaseerd op het standpunt dat geen sprake is van uit bijzondere omstandigheden voortvloeiende noodzakelijke kosten, die vergoeding van sportlessen noodzakelijk maken.

2.2. Eiseres kan zich niet verenigen met het besluit en heeft – kort samengevat – het volgende aangevoerd. Eiseres heeft gewezen op het minimabeleid in de gemeente Haarlem, waarin ouders wel een vergoeding zouden kunnen ontvangen om hun kinderen te laten sporten. Voorts heeft eiseres verwezen naar het Kinderverdrag en heeft gesteld dat verweerder haar en haar kinderen psychisch mishandelt. Eiseres heeft voorts gesteld dat van een onderzoek naar haar individuele omstandigheden geen sprake is geweest.

2.3. Ingevolge artikel 35, eerste lid, Wet werk en bijstand (WWB) heeft de alleenstaande of het gezin recht op bijzondere bijstand voorzover de alleenstaande of het gezin niet beschikt over de middelen om te voorzien in de uit bijzondere omstandigheden voortvloeiende noodzakelijke kosten van het bestaan en deze kosten naar het oordeel van het college niet kunnen worden voldaan uit de bijstandsnorm, de langdurigheidstoelage, het vermogen en het inkomen voorzover dit meer bedraagt dan de bijstandsnorm. Bepalend hierbij is dat sprake is van kosten die uit bijzondere individuele omstandigheden voortkomen en in het concrete geval als noodzakelijk moeten worden aangemerkt.

2.4. De wetgever heeft de uitvoering van de WWB opgedragen aan de gemeentebesturen. Gemeenten zijn bij de uitvoering van de WWB gebonden aan de voorschriften in de WWB en de eigen daarop betrekking hebbende verordeningen. Verweerder is dus niet gebonden aan de wijze van uitvoering van de WWB in andere gemeenten, zoals Haarlem.

2.5. Met betrekking tot de grief van eiseres, dat verweerder geen onderzoek heeft gedaan naar haar individuele omstandigheden, kan worden opgemerkt dat van degene die een verzoek doet om in aanmerking te komen voor bijzondere bijstand verwacht mag worden dat deze ook aangeeft welke omstandigheden leiden tot het verzoek. In hetgeen eiseres naar voren heeft gebracht ziet verweerder terecht geen bijzondere omstandigheden gezien in de zin van artikel 35, eerste lid, WWB.

2.6. Verweerder heeft dan ook op goede gronden besloten geen bijzondere bijstand te verstrekken voor de kosten van badmintonlessen van de kinderen van eiseres.

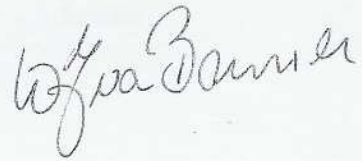
2.7. Het beroep is ongegrond.

### 3. Beslissing

De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.A.M. van Brussel, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van A.G.J. Deckers, als griffier en uitgesproken in het openbaar op 7 maart 2005 in tegenwoordigheid van de griffier.



Afschrift verzonden op: 09 MRT 2005

#### RECHTSMIDDEL

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open bij de Centrale Raad van Beroep, postbus 16002, 3500 DA Utrecht. Het hoger beroep dient te worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift binnen zes weken onmiddellijk liggend na de dag van verzending van de uitspraak door de griffier.

Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank te Haarlem 