

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457**

10 februari 2006

Voorzienenrechter
Florapark 1, 2012 HK Haarlem
Griffier mw.I.Grossauer

betreft: Start nieuwe Voorziening & Beroepsprocedure n.a.v. gerechtelijke uitspraak 05-3890 & 05-6747 en reactie hierop van kabinet Balkenende

Geachte mevrouw Grossauer,

Ik start nu een 2e Voorziening & Beroepsprocedure tegen

Minister SZW, A. de Geus en Staatssecretaris Van Hoof
Postbus 90801, 2509 LV Den Haag C/PI/05/44737

Minister BZK, J. Remkes
Postbus 20011, 2500 EA Den Haag BO2004/79668

Minister President AZ, J.P.Balkenende
Postbus 20002, 2500 EA Den Haag

Wegens het niet nemen van een Beschikking of Koninklijk besluit op mijn bezwaarprocedure. En, het negeren van gerechtelijke uitspraken 05-3890 & 05-6747. Geen van de kabinetleden erkent wettelijke verplichtingen t.o.v. de gemeente Bloemendaal, teneinde de rechtstaat NL te waarborgen voor mijn privé- & arbeidsleven.

- **In zijn brief van 25 jan 2006 deelt min AZ MP J.P. Balkenende mij mede 'dat hij kennis neemt van de gang van zaken', meer niet.**
- **Min SZW - Staatssecretaris Van Hoof - herhaalt in zijn brief van 2 februari 2006 'dat er geen bezwaar- & beroepsprocedure tegen hem mogelijk is'. Hij verwijst mij opnieuw naar de advocaat en sluit af met de mededeling 'dat hij geen brieven meer van mij beantwoordt, tenzij er nieuwe omstandigheden zijn'. Hij heeft het dossier niet gelezen! Gerechtelijke uitspraak 05-3890 & 05-6747 is geen nieuwe omstandigheid...? Volgens mij wel; ik krijg opdracht van de rechter mijn strafwerk opnieuw te maken en bij de ministers een reactie op de uitspraak af te dwingen..., gericht op 'het niet nemen van een beschikking op bezwaar'. Daarna wordt bepaald welke RB mij recht moet geven.**
- **Zal ik lid worden van een fundamentalistische radicale Moslimgroep...en ministeries & rechtbanken gaan bedreigen met bomaanslagen...om recht op recht te forceren? Is dat wel vernieuwend genoeg voor het kabinet BII?**
- **Minister Remkes bericht mij in zijn brief van 8 februari 2006 'dat ik op elk punt ongelijk heb' - zonder enige vorm van gesprek of nader onderzoek- . Remkes weigert te erkennen dat Bloemendaal een bijstandsmoeder kan mishandelen, kan frauderen met belastinggeld voor werklozen, opzettelijk / onnodig rechtzaken aanmaakt, veel geld verspilt aan advocaten.... Ook vindt hij 'dat ik zelf maar voor rechtsbijstand moet zorgen'... en dat ik naar de civiele rechter moet. Hij ontkent ookm dat hij t.a.v. van veiligheid & handhaving van de rechtsorde NL wettelijke verplichtingen heeft voortkomend uit het Statuut der Nederlanden = hij wil niet weten dat hij een crimineel functionerend gemeentebestuur wel onder curatele van het rijk moet plaatsen...om mij recht op recht en veiligheid te waarborgen'. Ik moet mijzelf dus maar uitzichtloos laten mishandelen op bevel van minister Remkes. Alles wat de Bestuursrechter schrijft is ook onjuist!**
- **Blijkbaar lezen de ministers geen gerechtelijke uitspraken &**

beschikkingen van de bezwarencommissie....!!!!

Bijbehorende Bezwaarschriften annex Verzoekschriften blijven ongewijzigd ten opzichte van stukken die ik heb ingeleverd voor uitspraak 05-3890 & 05-6747:

- Bezwaarschrift annex Verzoekschrift Min SZW, Min A. de Geus 3 juli 2005
- Bezwaarschrift annex Verzoekschrift Min BZK, Min J. Remkes 1 aug 2005
- Brief / conceptpleitnota / Bezwaar - annex Verzoekschrift MP. J.P. Balkenende 1 nov 2005

Afpoeierbrieven welke ik van de kabinetsleden & AIVD heb ontvangen zijn bekend.

- Op Cd heb ik alle afpoeierbrieven in 1 pdf gezet.

Herindeling CD

- 1e en 2e rechtzaak tegen Balkenende & Rijksambtenaren staan in map 05-3890 en 05-6747. Voorheen was dit map 9 op Cd.
- Brieven aan media staan in nieuwe map.
Inhoud blijft van kracht = aangifte tegen media handhaaf ik... omdat ik vind dat zij mij discrimineren / wel bewust reduceren tot hun Slaaf m/v van de Staat der Nederlanden & media...., terwijl ik één van de allerbelangrijkste politieke rechtzaken van dit tijdperk voer. Zij weigeren de juridische waarheid te openbaren rond de oorlog waarin ik als bijstandsgezin leef. Ook schofferen zij de rechtbank. Wetboek van Strafrecht - discriminatieverbod - is te ouderwets opgetekend en moet worden ge-upgrade met aanvulling van o.a. rechten uit Vrouwenverdrag art. 1 en 2. Hierdoor zal de overheidsfunctionaris minder snel discrimineren / segregeren in het privéleven van de burger.
- Brieven aan politie staan in eigen map. Politie Kennemerland Korpchef Visser & mw. drs L. Brinkman EMPM reageren op mijn brief van december 2005. Zij 'spelen rechtertje' in de brief van 3 februari 2006 zonder met mij over de inhoud van het dossier te praten. Ik krijg geen officiële Klachten- procedure op het Politiebureau. Bovendien vind ik ze een gevaar voor de veiligheid in Nederland; zij vinden het normaal dat een Hulpofficier van justitie geen telefoonnummer uit een briefhoofd of Cd kan lezen, het hele dossier door elkaar gooit...en op zwakbegaafd-niveau reageert op rechtzaken van mij tegen Bloemendaalse - ambtenaren, welke ik moet doorstaan. Politiebescherming bestaat dus niet voor mijn gezin. Na ontvangst van deze nieuwe gerechtelijke uitspraak bepaal ik opnieuw 'Hoe ik een klachtenprocedure afdwing bij de Politie om recht op veiligheid te verkrijgen'.
- Aparte map voor klachten Geen advocaat & klachten Bestuur RB Haarlem.
- Gebruikte wetten heb ik verwijderd van Cd om leestijd te besparen.
- Alle procedures tegen Bloemendaal zijn genummerd vanaf map 1 t/m 10, inhoud is overzichtelijker.

U ontvangt de 1e en 2e rechtzaak tegen kabinet Balkenende in printversie, aangevuld met CRvB uitspraken en mijn interpretatie hiervan.

Plus 4 Cd's = 1 voor de rechter , 1 voor elke minister .

- Deze map staat op www.desireestokkel.nl

Start Voorziening

Kabinet Balkenende heeft geen haast bij het stoppen van terroriserende Bloemendaalse-functionarissen die voor mij rechtstaat NL niet erkennen in mijn privéleven. Ik wel, mijn leven is een pijnlijke hel in dictatuur Nederland. Mijn gezondheid verslechterd en mijn kids krijgen onherstelbare taal-ontwikkelingsstoornissen. Bovendien word ik al ruim 3 jaar gegijzeld in het rechtsysteem... en het einde is niet in zicht. Ook heb ik geld nodig

om te overleven...tijdens het 'vechten voor recht op recht'.

Beroepsprocedure

Kabinetsleden negeren gerechtelijke uitspraak 05-3890 & 05-6747.

Zij weigeren:

- Een oplossing te genereren in een brief / beschikking
- Een schriftelijke bezwaarprocedure te voeren
- Een nieuwe juridische rechtsgang aan te maken waarmee ik persoonlijk een einde kan maken aan het conflict met Bloemendaal
- Mij rechtsbijstand te waarborgen in dictatuur Nederland... en een oplossing te bieden voor het feit dat ik griffierechten / proceskosten moet betalen van het allerlaagste jaarinkomen van NL.
- Te handelen in het belang van mijn kids, terwijl zij hiertoe wel verplicht zijn volgens het Kinderverdrag = zorgen voor kids gaat voor alles... ook als je daarin geen zin hebt als kabinet.

De rechter heeft de plicht volgens de Wet op Rechterlijke Organisatie - en daarbij behorende eed-aflegging - zelf wetten & verdragen uit te voeren d.m.v. trias politica. Wat nu betekent 'dat de Bestuursrechter kabinet Balkenende dwingt dictatuur NL om te zetten in rechtstaat NL'. Ofwel, de rechter moet erop toezien dat ook een burger uit de allerlaagste sociale klasse toegang heeft tot de rechter...en gerechtelijke uitspraken gunstig mag toepassen in het alledaagse leven. Zelfs als die persoon geen geld of rechtsbijstand heeft.... en fysiek is uitgeput. Een rechter geeft alle burgers als vanzelfsprekend 'recht op recht'.

Deze procedure moet ook helderheid geven over de juridische status van Awb artikel 1. Het is niet mijn fout dat wetten elkaar tegenwerken. Hieronder hoef ik ook niet te lijden.

Wwb/Abw & Gemeentewet zijn verknocht aan de Awb...en dwingen mij ' te vechten voor Recht op Recht via de Bestuursrechter'. Kabinetsleden erkennen dit niet, zodra blijkt 'dat de gemeente Bloemendaal de rechtstaat NL niet erkent....en zij moeten ingrijpen'. Tegelijkertijd stelt minister van Vreemdelingenzaken & Integratie, Rita Verdonk: 'Vreemdelingenwet 2000 en Awb zijn inherent aan elkaar, dus schrijf ik Beschikkingen tegen individuen in de Nederlandse samenleving die de rechtstaat NL niet erkennen of toepassen. Ik grijp wel in... als ik hierin zin heb'. Dat dit volgens art 1 Algemene wet bestuursrecht niet mag, deert haar niet.

Aanvullende eisen ten opzichte van Bezwaar - annex Verzoekschriften:

Eis 1.

Artikel 1:1, 2a en b van de Awb moet onverbindend verklaard worden. Staten-Generaal maakt maar een nieuwe Bestuurswet, die alle Kabinetsleden gelijk schaal tijdens het uitvoeren van hun wettelijke verplichtingen ten overstaan van de individuele burger. Ook moeten B-rechters de gelegenheid hebben om net als de Politierechter taakstraffen op te leggen aan - & schadevergoeding te laten betalen van het privé-salaris... door overheidsfunctionarissen die de rechtstaat NL niet erkennen en opzettelijk Slavernij genereren... aan de individuele benadeelde burger.

Artikel 1:1

1. Onder bestuursorgaan wordt verstaan:
 - a. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - b. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.
2. De volgende organen, personen en colleges worden niet als bestuursorgaan aangemerkt:
 - a. de wetgevende macht;
 - b. de kamers en de verenigde vergadering der Staten-Generaal;

Onze Ministers & Staatssecretarissen van Balkenende II discrimineren mij naar het Vrouw-zijn en mijn maatschappelijke status via het toepassen van de Awb.

Volgens art. 1. Awb kan ik deze wet niet gebruiken tegen Ministers / Kamerleden.
(Tegen deze personen mag ik geen bezwaar - of beroepsprocedure starten om via de Bestuursrechter rechten af te dwingen)

Minister Verdonk van Vreemdelingenzaken gebruikt de Awb om individuele Vreemdelingen een rechtmatige verblijfsvergunning te geven of om radicale Imams het land uit te zetten. Zie bijgevoegd Persbericht.
Zij plukt een Beschikking uit de lucht en gunt de vreemdeling 4 weken tijd om een Bezwaarprocedure te starten tegen haar besluit. Vreemdelingenwet 2000 & Awb zijn immer verknocht, dus hoeft Min. Verdonk art. 1 van de Awb niet op haar functioneren te bestrekken.

Ministers De Geus, Van Hoof, Remkes & Balkenende discrimineren mij omdat ik o.a eis 'dat Ministers gemeentebestuur Bloemendaal dat de rechtstaat NL niet erkent onder curatele plaatst & terroriserende ambtenaren vervangt ' = Bloemendaal weigert wetten & verdragen plus gerechtelijke uitspraken van de B-rechter uit te voeren ten gunste van mij als individuele burger. Als Rechtenloze Slavin van de Staat der Nederlanden krijg ik van Ministers te verstaan 'tegen ons kan je geen procedure voeren..en dit heet Trias Politica. Wij bemoeien ons niet met het conflict om cliëntelisme te voorkomen'.

Heel vreemd... Buitenlanders die rechtstaat-NL niet erkennen kunnen zonder pardon persoonlijk door Min van Vreemdelingenzaken worden verwijderd uit NL.
Zijn zij het hiermee oneens kunnen zij via de Awb naar de lagere RB of zelfs naar de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Rechters beoordelen direct het functioneren van de Minister van Vreemdelingenzaken in een individueel dossier.

Nederlanders of Buitenlanders met geldige verblijfvergunning 'kunnen de Ministers van SZW, BZK of AZ niet via de Bestuursrechtspraak dwingen de terroriserende gemeente-ambtenaren te verwijderen'.
Gevolg = Rechtenloosheid voor niet-criminele burgers.

Welke procedure moet ik wel voeren om Ministers te dwingen rechtstaat NL te erkennen en het dictatoren-gedrag van gemeentefunctionarissen in mijn privéleven te stoppen?
Via een Kortgeding & bodemprocedure bij de Civiele rechter? Veel te duur!
Griffierechten liggen tussen de 200 - 4500 euro, afhankelijk van de zwaarte van de eis.
Dit kan ik niet betalen van 15.600 euro netto jaarinkomen (excl. Kinderbijslag) voor 3 personen. Vaste lasten zijn 8500 euro voor huur/ energie/ verzekeringen/ ziektekosten/ school. Wat rest = 7100 + 1300 kinderbijslag voor voedsel / kleding/ sociaal gedrag voor 3 personen....en het vechten voor rechten... NIBUD rekent alleen al 3960 euro voor noodzakelijk voedsel, zonder sociaal gedrag...
Minister van Financiën, G. Zalm heeft de kosten voor 'vechten voor recht op recht' niet opgenomen in de koopkrachtplaatjes van de NL-bijstandsmoeders. Deze staan dan ook niet verwerkt in het Regeerakkoord & Regeringsverklaring 2003.

Wil ik mijn positie als geboren Hollandse Rechtenloze Slavin laten opheffen bij de RB, moet ik eisen:

'Rechter definieer het dictatoren-gedrag van kabinet BII en maak de aangerichte schade deels ongedaan. Als zij geld hebben om 'dictatortje te spelen, hebben zij ook geld ook rechtschappen politicus te spelen'; zij maken een criminele keuze. Hiervoor moeten zij worden afgestraft. Dwing hen het terroriserende gedrag van Bloemendaalse ambtenaren te stoppen, opdat ik ook in een rechtstaat NL kan leven.

Keer een mega-schadevergoeding c.q. mijn netto salaris van 5 miljoen aan mijn

gezin uit... en doneer 16 aan maatschappelijke organisaties om aangericht leed door kabinet BI & parlement ongedaan te maken. Totaal is dit dan een boete van 21 miljoen... als 'stok achter de deur waarmee de individuele burger Haagse dictatoren in de nabije toekomst eenvoudiger kan stoppen via de B-rechter'.

Een mega-claim, omdat voor het hergrondvesten van de rechtstaat NL een nieuw procedure voor in het leven geroepen moet worden. Juist omdat het de allerzwaarste zwaarste claim is, moet ik dan van de Wwb de allerhoogste griffierechten betalen - t.g.v..een nieuwe rechtsgang voor heel NL - terwijl iedereen mij tegenwerkt. Onmenselijk.

Politieke partijen kijken lachend toe hoe mijn gezin kronkelt van ellende; helpen doen zij niet...

Bovendien zijn er geen advocaten die deze procedures willen voeren. Het is zeer wreede geestelijke mishandeling van mijn gezin.

Dus:

Buitenlanders die hier asiel zoeken / willen werken krijgen wel direct - via een Awb-procedure - toegang tot het falen van Min van V & I. Ook krijgen zij vaak rechtsbijstand toegewezen. Griffierechten & proceskosten worden betaald.

Als brave niet-criminele geboren Blanke Hollandse Bijstandsmoeder... moet ik eerst vanuit armoede & onderdrukking een RB zoeken die voor mij een procedure wil aanmaken, terwijl bij de B-rechter al een dossier ligt waaruit blijkt 'dat Bloemendaal zich als terrorist gedraagt'. Discriminatie naar Vrouw-zijn, nationaliteit, maatschappelijke status & vermogen. Vrouwen -& kidsdiscriminatie. Volgens:

- Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden art. 43 en 47,
- Gw. art. 1 & 94,
- EVRM art.1, 6, 8, 14 en 17,
- IVESCR art. 2 en 5,
- BUPO art.2,
- IVDV art.1, 2, 3 en 7,
- Kinderverdrag art. 2 en 3.
- Folterverdrag art. 1, 2, 4, 5, 12, 13 en art. 14 mogen niet vergeten worden omdat deze mij 'recht op recht waarborgen onder terroriserende omstandigheden van kabinet Balkenende II'. BUPO is niet afdoende. Art. 14 Folterverdrag geeft recht op schadevergoeding tegen dictatoren-gedrag. Dit geld heb ik nodig om weer in de rechtstaat NL te kunnen leven.

(Leestijd-verkorting = Verdragsartikelen staan op CD in procedures tegen Bloemendaal gedetailleerd beschreven)

Er moet een einde komen aan de persoonlijke willekeur onder Kabinetleden bij het toepassen van de Awb. Er moet 1 procedure komen tegen alle Ministers, die elke burger in NL de kans geeft het functioneren van het kabinetslid & rijksambtenaren te laten beoordelen. Nadat deze burger procedures bij de ' B-rechter in de gemeente al heeft doorgeploeterd zonder gunstig resultaat'.

Die Vreemdelingen hebben heel wat meer 'recht op recht dan ik'.

Vreemdelingenwet 2000 is net als de Wwb of Gemeentewet doordrenkt met Bestuursrechtspraak. Kabinet Balkenende mag in mijn dossier de B-rechter dus niet negeren. Bovendien melden zij in hun afpoebrieven 'dat de B-rechter dit conflict moet oplossen'. Goed, doe dat dan ook!

1. Onze Minister verschaft aan de vreemdeling, die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder a tot en met h, en j tot en met l, een document of schriftelijke verklaring, waaruit het rechtmatig verblijf blijkt. Onze Minister verschaft desgevraagd een dergelijk document of schriftelijke verklaring aan de vreemdeling die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder i.
2. Bij de aanvraag van een beschikking anders dan op grond van deze wet legt de vreemdeling desgevraagd een kopie van het document of de schriftelijke verklaring over, dat wordt aangemerkt als een bescheid als bedoeld in artikel 4:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.
3. Onze Minister wijst bij ministeriële regeling de bescheiden, bedoeld in het eerste lid, aan en kan modellen

Artikel 69

1. In afwijking van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepsschrift vier weken.
2. In afwijking van het eerste lid bedraagt de beroepstermijn één week, indien de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 binnen een bij algemene maatregel van bestuur te bepalen aantal uren is afgewezen.
3. In afwijking van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht is het instellen van beroep als bedoeld in de artikelen 94 en 96 tegen een besluit als bedoeld in artikel 93 niet aan enige termijn gebonden. De termijn voor het instellen van het hoger beroep, bedoeld in artikel 95, bedraagt één week.

Artikel 70

1. In afwijking van de artikelen 2:1 en 8:24 van de Algemene wet bestuursrecht wordt het bezwaar, administratief beroep, het beroep op de rechtbank of het hoger beroep ingesteld door de vreemdeling in persoon, zijn wettelijke vertegenwoordiger, zijn bijzondere gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.
2. Indien de vreemdeling van zijn vrijheid is ontnomen kan hij het bezwaar, administratief beroep, het beroep op de rechtbank of hoger beroep ook instellen door middel van de schriftelijke verklaring, bedoeld in artikel 451a van het Wetboek van Strafvordering

Artikel 71

1. In afwijking van artikel 8:7 van de Algemene wet bestuursrecht, is voor beroepen tegen besluiten, gegeven op grond van deze wet de rechtbank te 's-Gravenhage bevoegd.
2. Tegen een besluit, gegeven op grond van de artikelen 43 en 45, vierde lid, kan een belanghebbende beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De artikelen 70, eerste lid, en 89 zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 72

1. Deze afdeling is van toepassing indien de afdelingen 3 en 5 van dit hoofdstuk niet van toepassing zijn.
2. Een beschikking omtrent de afgifte van een visum, waaronder begrepen een machtiging tot voorlopig verblijf, wordt voor de toepassing van dit hoofdstuk gelijkgesteld met een beschikking omtrent een verblijfsvergunning regulier gegeven krachtens deze wet.
3. Voor de toepassing van deze afdeling wordt met een beschikking tevens gelijkgesteld een handeling van een bestuursorgaan ten aanzien van een vreemdeling als zodanig.

Artikel 73

1. De werking van het besluit tot afwijzing van de aanvraag of de intrekking van de verblijfsvergunning wordt opgeschort totdat de termijn voor het maken van bezwaar of het instellen van administratief beroep is verstreken of, indien bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, totdat op het bezwaar of administratief beroep is beslist.

Eis 2 : Interne verwijzing binnen de rechterlijke macht

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering & Wet op RO zijn een aanvulling op de Landelijke richtlijn procesrecht Awb. Deze Landelijke richtlijn is geen wet, bestaat slechts uit 21 artikelen... en kan door RB gewijzigd worden wanneer dit toevallig goed uitkomt. Wetboek van Rv beslaat in totaal zo'n 1077 artikelen die de burger 'toegang tot het opeisen van recht op recht waarborgen'. Art. 25 geeft de rechter de gelegenheid rechtsgronden ambtshalve aan te vullen..., wat hier van toepassing is... Dit alles geeft de B-rechter de bevoegdheid mijn dossier via een interne verwijzing over te dragen aan een andere RB voor de

juiste gerechtelijke procedure.

In mijn geval is volstrekt ongedefinieerd... 'welke rechter, welk aandeel heeft ... en welke oplossing moet aanmaken'. Mag de B-rechter niet vonnissen, moet zij dit dossier overdragen aan de juiste rechter die deze zaak kan afhandelen.

Ik ben het goed zat; 'word van de ene RB naar de andere getrapt... binnen de rechterlijke macht terwijl niemand het conflict doet stoppen en oplossen'. Rechtbanken innen mijn geld en vernietigen mijn levensjaren. Huiselijk geweld van Bloemendaalse ambtenaren & rechters in mijn priveleven stijgt - ook t.l.v. mijn kids -, doordat ik met mijn dossier bij RB en Media moet leuren voor hulp. Hierdoor ontdekt mijn familie waar ik woon. Dat mijn kids bedreigt zullen worden door mijn moeder en broer interesseert niemand iets.

Bovendien is mijn bloeddruk veel te hoog voor mijn leeftijd... en ik voel mij niet gezond genoeg voor een langdurige rechtsgang. Mijn voorkeur gaat uit naar doorsturen aan de Hoge Raad voor een alles-omvattend eindvonnis, o.g.v. het feit dat Leden van de Staten-Generaal weigeren de Wet ministeriele verantwoordelijkheid uit te voeren in het Regeringsgebouw.

Overdraging van dit dossier aan de R-C / Strafrechtbank kan ook.

Arrestatie van Balkenende, Remkes, De Geus & Van Hoof 'wegens het niet-willenerkennen van rechtstaat NL'..., vind ik terecht.

Mijn probleem bij de strafrechter = voor het OM Haarlem is een bijstandsmoeder uit rijk Bloemendaal gelijk aan 'Stront in het riool'. Het OM zal mij niet willen helpen.... Wanneer voor een andere RB gekozen wordt, kies ik voor Almaar i.v.m. bereikbaarheid per openbaar vervoer.

Tot slot

Het Centraal Justieel Incassobureau waarborgt de uitvoering van gerechtelijke uitspraken. Zij moeten de uitvoering van deze uitspraken van mij overnemen. Ik heb immers in het vooruitzicht dat noch Bloemendaalse functionarissen, noch kabinetsleden Balkenende de komende gerechtelijke uitspraken vrijwillig zullen uitvoeren ten gunste van mijn gezin in Rechtstaat NL. Zij moeten hiertoe gedwongen worden. Kosten zijn voor hun rekening.

Weigeren de kabinetsleden BII opnieuw een verweerschrijft op te sturen naar de Voorzieningenrechter, ga ik akkoord met 'een uitspraak zonder rechtzitting'.

**Met vriendelijke groet,
desiree stokkel**

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal NH
023-5279457 Web: desireestokkel.nl**

29 maart 2006

Voorzieningenrechter Haarlem
Florapark 1, 2012 HK Haarlem
mw. I Grossauer

Betreft: rechtzaak tegen kabinet Balkenende n.a.v. uitspraken 05-3890 & 05-6747

Geachte mevrouw Grossauer,

10 februari 2006 ben ik de 2e rechtzaak tegen het kabinet Balkenende gestart, omdat kabinetsleden weigeren inhoudelijk juridisch correct te reageren op uitspraak 05-3890 & 05-6747.

Tot op heden heb ik geen verweerschriften ontvangen. Hoewel alle betrokken bewindspersonen het bestaan kennen van mijn website - waarop dit dossier gepubliceerd staat om volkeren voor te lichten - blijven zij mijn gezin & de rechterlijke macht schofferen.

Krijg ik helemaal geen verweerschriften betekent dit 'dat zij dictatortje spelen een leuk spelletje vinden en erop vertrouwen dat zij niet juridisch afgestraft kunnen worden'. De gevolgen van hun gedrag interesseert hen blijkbaar niets.

Ik kom tot het volgende.

De Hoge Raad moet in eerste instantie & hoogste ressort oordelen over ambtsmisdrijven van leden van de Staten-Generaal, ex art. 76 Wet op rechterlijke organisatie. Hoewel ik aanvankelijk via de Wet op ministeriële verantwoordelijkheid een beroep deed op een arrest van de Hoge Raad, is deze constructie verschoven naar de 2e plaats.

Op de 1ste plaats staat nu ... het feit dat ik via mijn dossier kan bewijzen 'dat de kabinetsleden BII voor hun plezier dictatortje spelen in het privéleven van de burger...en er geen probleem mee hebben de rechtstaat Nederland niet te erkennen...'. Dit is het allerswaarste ambtsmisdrijf dat een lid van de Staten-Generaal kan begaan.

Ik wil dan ook dat de rb Haarlem mijn dossier tegen Balkenende & Co - op het punt van ambtsmisdrijven - zo spoedig mogelijk verwijst naar de Hoge Raad als er geen verweerschriften worden ingediend.

Wel wil ik voor de verbetering mijn privésituatie op korte termijn een oordeel van de rb Haarlem over het onverbindend verklaren van artikel 1. Awb. De Staten-Generaal schrijft maar een nieuwe bestuurswet die alle burgers de mogelijkheid geeft zich via kortdurende gerechtelijke procedures te verdedigen tegen Haagse dictatoren.

Ik wil dat u veel sneller werkt. Het lijkt wel alsof de rechterlijke macht Nederland geniet van sadistische spelletjes met burgerlichamen. Hiervoor is geen tijd. Bush wil in het najaar een atoom-oorlog in Iran, de Afghanen staan op het punt de Hollanders te molesteren...en ik heb het emailadres van Osama Bin Laden nog niet gevonden. Het juist toepassen van mensenrechten moet op zeer korte termijn maatschappelijk bespreekbaar worden gemaakt door de rechtbanken, teneinde 'de dictatoren te snel af te zijn en oorlog te voorkomen'.

U weet dat ik mijzelf de afgelopen maanden suf ge-emaild heb om vooral militairen & hulpverleners in het buitenland te waarschuwen voor mogelijk geweld bij de uitvoering van hun werkzaamheden, ontstaan door mijn rechtzaak tegen BII. Ik ben er van overtuigd dat deze uitgezonden burgers nu nieuwe gespreksmodellen ontwikkelen waarmee zij in een oorlogsgebied ter plaatse kunnen uitleggen aan de lokale bevolking 'dat de Nederlandse rechtstaat ook

niet altijd perfect functioneert...en er veel onduidelijke omwegen bewandeld moeten worden ...teneinde die rechtstaat te waarborgen'. De Advocaat van de Duivel kent mijn site ook.

NGO's heb ik verzocht het dossier te lezen. Alleen Unicef, Rode Kruis en andere grote organisaties erkennen de noodzaak hiervan. Amnesty.nl niet! Zucht. Het Hollandse volk kan niet lezen...en oordeelt op basis van sterk verouderde denkbeelden & persoonlijke waanzin... Ons volk wil de rechtstaat niet eens kennen! Klaarblijkelijk willen zij slechts klagen over alles wat fout gaat...? Tegelijkertijd, willen zij wel buitenlanders vertellen hoe zij in een rechtstaat moeten leven. Krommer en dommer kan niet!

Ik stuur deze brief aan Clingendael, Rob de Wijk... en zal een gesprek met hem aanvragen. Hij kan achter de schermen oplossingsgerichte gespreksmodellen genereren & wereldwijd distribueren.

**Met vriendelijke groet,
desireestokkel
d.e.stokkel@wanadoo.nl**